

Семинар «Время. Субъект. Сознание.
Деятельность» факультета психологии
МГУ имени М.В. Ломоносова

**Доклад профессора Д.И.
Дубровского
«Трудная проблема
сознания» и современная наука»**



Настоящий доклад продолжает состоявшееся накануне Нового года выступление на тему: «Субъективная реальность: взгляд от первого лица», на котором проф. Д.И. Дубровский излагал свой подход к исследованию субъективной реальности, а также обсуждались актуальные философские и психологические вопросы проблемы сознания.

В этом докладе профессор Д.И. Дубровский рассмотрит следующие основные вопросы «Трудной проблемы сознания»: 1) Как объяснить связь явлений субъективной реальности (которым нельзя приписывать физические свойства, пространственные характеристики) с мозговыми процессами? 2) Как объяснить способность явлений субъективной реальности служить причиной телесных изменений (здесь речь идет о том, что именуют психической причинностью)?

К этому, как говорит автор, добавляют часто и другие вопросы (о свободе воли, о том, зачем вообще нужно качество субъективной реальности, почему оно возникло в ходе эволюции и т.д.). Однако главными, по его мнению, являются первые два вопроса, именно они определяют «трудность» проблемы сознания, то, что в аналитической философии называют «провалом в объяснении». От успешной разработки «Трудной проблемы сознания» зависит, как он считает, существенное продвижение во многих научных дисциплинах (особенно в нейронауке, психологии, психиатрии, новейших направлениях развития искусственного интеллекта). Здесь широкое поле для дискуссий.

Напомним, что «Трудная проблема сознания» в последнее время, с подачи Чалмерса, конституируется вокруг субъективного феноменального опыта – квалиа, для объяснения и понимания которого предложены различные антиредукционистские и редукционистские (редукция квалиа на

основе физикалистских и натуралистических трактовок, постулирующих феномен зомби и др.) подходы.

Профессор Д.И. Дубровский отмечает, что в аналитической философии проблема субъективной реальности широко обсуждается именно под углом анализа квалиа. Однако, по его мнению, квалиа представляют собой лишь одну из разновидностей субъективной реальности (СР). Два отмеченных выше вопроса для обсуждения проясняют, как раз, что «Трудная проблема сознания» имеет более широкое научное содержание.

Оно не ограничивается объяснением квалиа как дифференцированного от психологического понятия ментальности феноменального опыта, а касается в широком смысле проблемы разрыва или «провала в объяснении» сознания от первого лица (феноменологический подход) и от третьего лица (натуралистический подход). Что, по сути, ставит вопрос о связи психических явлений с мозговыми процессами без редукции психического к физическому и о собственно психической причинности, то есть способности психического служить причиной телесных изменений. Трудность «Трудной проблемы сознания» состоит еще в том, что требуется также прояснение СР относительно феноменального опыта другого лица и др.

Для иллюстрации приведем интересный фрагмент об этом из работы автора: «Разумеется, опыт исследования квалиа в аналитической философии важно учитывать. Особенно это касается вопросов об их «приватности» и о выразимости для другого своего уникального переживания, например «вкуса сигары» или «картины заката над морем». «Каково это быть» в состоянии человека или другого существа, переживающего данное квалиа? Такие вопросы были остро поставлены Т. Нагелем в его знаменитой статье «Что значит быть летучей мышью?» [46]. Действительно, можем ли мы каким-то образом узнать, прочувствовать состояния СР летучей мыши, которые у неё, несомненно, имеются. Не говоря уже о том, что у нас нет теоретически обоснованных критериев определения наличия СР реальности у другого существа, даже в тех случаях, когда мы знаем, что она у него есть и он общается с нами, у нас нет точных способов определения «содержания» его наличного переживания. «Каково это быть» означает быть этим другим.

Однако на практике мы в большинстве случаев всё же достигаем понимания «содержания» СР другого человека и некоторых животных (например, собаки, с которой постоянно общаемся).

Мы способны решать такого рода герменевтические задачи. Это обусловлено тем, что в мире не существует абсолютно уникального, всякое единичное явление несёт в себе некоторые общие черты с другими; всякий стимул, вызывающий данное «уникальное» ощущение или восприятия, как свидетельствует нейронаука, автоматически проходит категоризацию, связывается с уже знакомым классом явлений. Мы располагаем широким набором коммуникативных инвариантов, которые формируются на основе опыта общения с людьми и животными. Здесь, конечно, остаются существенные вопросы, требующие специального анализа» (Дубровский, 2018).

Таким образом, «Трудная проблема сознания», рассмотренная в оптике СР, позволяет прояснить многоплановость СР, живой самоорганизующейся динамической структуры Я, и подступиться к фундаментальной проблеме психической, ментальной причинности. Возникает вопрос: как работает живая субъективная реальность Я в повседневных и неповседневных ситуациях? Вопрос «каково это быть», переживая квалиа – восход солнца, отсылает еще к вопросу «каково это быть другим», переживающим встречу утренней зари.

От автора доклада профессора Д.И. Дубровского:

Уважаемые коллеги, поскольку на семинаре предполагается обсуждение «Трудной проблемы сознания» и ряда смежных вопросов, я по согласованию с руководителями семинара решил выставить на сайте семинара (в том числе, рассылке) несколько моих работ, ознакомление с которыми может быть полезно для прицельной критики оппонентами моих позиций и для нашей дискуссии.

I. Непосредственно по «Трудной проблеме сознания» предлагаются следующие материалы:

1. Статья «The Hard Problem of Consciousness». Theoretical Solution of Its Main Questions // *AIMS Neuroscience*, 2019, Vol. 6, No. 2, pp. 85–103. В ней систематично, по пунктам изложена предлагаемая мной теория, что удобно для ее критики.

2. На русском в такой же форме это изложено в моей книге: Проблема «Сознание и мозг»: Теоретическое решение. М.: Канон+, 2015. (на стр.13-65). В разделе «Приложения» в ней опубликована критическая статья: «Субъективная реальность и мозг. К вопросу о полувековом опыте разработки «Трудной проблемы сознания» в аналитической философии» (может, кому-то окажется в чем-то интересной).

3. Статья «Субъективная реальность» (из «Философской энциклопедии»), в которой обсуждаются основные вопросы этой темы. Некоторые из них могут быть дискуссионными).

4. Отчет о разработке основных теоретических вопросов «Трудной проблемы сознания».

5. На всякий случай, если это вдруг кому-то покажется интересным, прилагаю статью «Проблема свободы воли и современная нейронаука», опубликованную в «Журнале высшей нервной деятельности», переведенную и изданную на английском.

II. Прилагаются также две статьи по проблематике разработки Общего искусственного интеллекта (6 и 7) и две статьи (8 и 9) по некоторым дискуссионным вопросам развития психологии.

*Зав.кафедрой психологической помощи
и ресоциализации факультета психологии
МГУ имени М.В. Ломоносова
проф. М.Ш. Магомед-Эминов*