

Соотношение понятий
«деятельность» и «общение»
или плюрализм vs монизм

Эпиграф

- «Представление о том, что «истина одна» кажется смешным анахронизмом не только во второй своей части – «одна», но и в первой – «истина».

[Ф.Е. Василюк Методологический анализ в психологии. с. 144].

Подходы к пониманию типа связей деятельности и общения по Г.М. Андреевой

- **«Иногда деятельность и общение рассматриваются не как параллельно существующие взаимосвязанные процессы, а как две стороны социального бытия человека; его образа жизни (Б.Ф. Ломов и др.).**
- **В других случаях общение понимается как определенная сторона деятельности: оно включено в любую деятельность, есть ее элемент, в то время как саму деятельность можно рассматривать как условие общения (А.А. Леонтьев и др.).**
- **Наконец, общение можно интерпретировать как особый вид деятельности (М.И. Лисина и др.)»**

Общение как вид деятельности

- Разумеется, общение может приобретать абсолютно деятельностную форму безличного, функционального взаимодействия и тогда оно является нам коммуникативную деятельность в чистом виде (обмен информацией или обслуживание совместной деятельности) – субъект-объектные паттерны общения по А.У. Харашу

Трактовка общения как имеющего принципиально ту же природу, что и процессы деятельности

- **Общение всегда выступает как особый вид деятельности, ее сторона или составляющая. При этом необходимость возникновения общения выводится из потребностей самой деятельности, которые одновременно выступают и движущими силами его дальнейшего развития. Отвечая на прямой вопрос о том, «Может ли быть генетически общение вне деятельности?» А.Н. Леонтьев исключил такую возможность (т. 2, с. 437)**

Аргументы в пользу сведения общения к процессам деятельностного типа

- 1. Всякая деятельность является формой реализации отношений к другим людям, даже если они реально не присутствуют в момент совершения деятельности.

Аргументы в пользу сведения общения к процессам деятельностного типа

- **2. Субъект-субъектный процесс может быть в интересах деятельностного анализа рассмотрен как две деятельности - первого субъекта со вторым и второго с первым. В этом случае каждый из них выступает одновременно и как активный субъект деятельности и как страдательный объект деятельностного воздействия. Таким образом, субъект-объектный характер деятельности не мешает его распространению на процессы субъект-субъектного типа.**

Аргументы в пользу сведения общения к процессам деятельностного типа

- **3. Сами отношения между людьми порождаются прежде всего интересами совместной деятельности и развиваются в ходе ее. «Итак, общение - это многоплановый процесс развития контактов между людьми, порождаемый мотивами совместной деятельности» (А.В. Петровский). «Само общение, «будучи порождено» совместной деятельностью...» [Г.М. Андреева]. «Общение – то, что обеспечивает коллективную деятельность» [А.А. Леонтьев]. «Любые виды общения есть специфические виды совместной деятельности» [Ж.М. Глозман]. «Синонимом общения является для нас термин коммуникативная деятельность [М.И. Лисина].**

АНТИТЕЗЫ

- **1. Действительно, в любой деятельности реализуется целый комплекс, система отношений к другим людям. Но это еще не означает, что отношения между людьми реализуются только в форме деятельности. В первом тезисе фактически размывается граница между двумя принципиально различными типами реальности: опосредствованное отношение между людьми и непосредственное общение лицом к лицу. Последнее отличается особо высокой интенсивностью процессов "мотивопорождения" и может характеризоваться практически полным отсутствием выраженной цели. Именно такое общение иногда называют личностным, глубинным, подлинным, продуктивным, и т.д..**

АНТИТЕЗЫ

- **2. Всякое общение лишь в той степени является общением, в какой оно взаимно, симметрично. В понятие деятельности с самого начала заложена идея асимметричности (S-O) - направленного воздействия активного субъекта на преобразуемый им объект. Сквозь призму понятийного аппарата теории деятельности просто не видны те процессы, которые происходят между двумя людьми, смотрящими в глаза друг другу, не совершающими никаких развернутых внешних или внутренних действий. Есть все основания полагать, что эти процессы имеют совсем другую природу, чем деятельность.**

АНТИТЕЗЫ

- **3. Неверность утверждения о том, что отношения между людьми строятся только по поводу совместной деятельности особенно очевидна, когда речь идет об отношениях, выражающихся в чувствах аттракции или неприязни. Именно чувства чаще всего определяют характер совместной деятельности, в которую мы готовы вступить с тем или иным человеком. Принципиально важно, что социализация ребенка начинается не с предметной деятельности, а с особого отношения к другому человеку, являющегося условием включения в совместную деятельность в будущем. Генетические корни общения и деятельности различны и дальше они развиваются параллельно, не растворяясь друг в друге.**

АНТИТЕЗЫ

- **5. Общение возникает раньше предметной и целенаправленной деятельности и в филогенезе и в онтогенезе. Более того, оно является условием возникновения и развития деятельности. Особенно это видно в онтогенезе, где ребенок должен вступить в контакт со взрослым, чтобы усвоить образцы деятельности, которую он не изобретает, а находит в обществе уже существующей и должен присвоить, воспроизвести. Первые формы деятельности - это деятельность совместно-разделенная, где субъектом выступает взрослый, постепенно втягивающий в нее ребенка при условии, что тот готов идти на контакт, т.е. вступать в общение.**

АНТИТЕЗЫ

- **5 В пользу относительной независимости деятельности и общения и их несводимости друг к другу именно в психологическом плане, говорят существенные различия в природе и характере когнитивных процессов, поддерживающих успешную реализацию индивидом этих разных форм человеческой активности. Кроме общего или академического интеллекта, обслуживающего процессы деятельности, существуют социальный и эмоциональный виды интеллекта, которые участвуют в формировании коммуникативной компетентности человека. Важно подчеркнуть, что уровни развития общего и социального интеллекта могут существенно различаться у одного и того же индивида.**

Выводы

1. В любой человеческой деятельности есть элементы общения, но есть виды общения (непосредственного лицом к лицу, эмоционального, глубинного и т.п.), где разглядеть элементы целенаправленной деятельности (а другой не бывает) практически невозможно.

Выводы

2. Такие формы общения являются лишь одним из вариантов недействительной реализации человеческих отношений, которые вносят важнейший вклад в формирование личности. И именно они в наибольшей степени воплощают в себе сущность и специфику общения в собственном смысле слова как одного из начал человеческого образа жизни, не сводимого к деятельностному началу

Выводы

3. Деятельность и общение описывают разные реальности (как речь и мышление по Л.С. Выготскому), которые в процессах жизни переплетаются и их трудно вычлениить в чистом виде. Есть деятельность, обслуживающая общение, есть общение, обслуживающее деятельность; есть общение в форме коммуникативной деятельности, но есть общение в **недеятельностной форме.**

Выводы

4. Невозможно описать процессы общения как взаимодействия двух субъектов через описание двух наложенных друг на друга деятельностей (первого субъекта со вторым как с объектом и второго с первым) без утери качества, специфики самого общения. В этом случае происходит подмена анализа по единицам анализом по элементам в терминологии Л.С. Выготского.

Выводы

5. Уровни развития способностей, обеспечивающих успешное осуществление деятельности (решение жизненных задач субъект-объектного типа, в основе которого лежит общий интеллект) и обеспечивающих эффективное общение (социальный интеллект, на основе которого строится коммуникативная компетентность) могут существенно отличаться у разных людей и у одного и того же человека на разных ступенях онтогенетического развития

Выводы

- 6. Одна из причин упорного нежелания большинства сторонников деятельностного подхода в психологии признать относительную независимость общения от деятельности, несводимость первого ко второй как некоторых самостоятельных начал человеческого образа жизни, лежит в непреодоленном стремлении реализовать монистический подход к построению системы научных психологических понятий, диктуемый принципами диалектического материализма; генетическая «боязнь» дуализма, плюрализма и других «извращений буржуазной философии и идеологии»**