

Текстовые фрагменты из доклада **И.И.Ильясова**

«О ПРОБЛЕМНЫХ ТОЧКАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТНОГО ПОДХОДА»

(Часть 1, 29 сентября 2006)

С сообщением И.И.Ильясова в полном объеме можно познакомиться по аудиозаписи. Перевод основных положений доклада в письменную форму проведен Б.И. Беспаловым. Комментарии и вопросы по первым трем проблемам доклада подготовлены им же. Ислам Имранович отредактировал письменный текст и ответил на заданные вопросы.

С очень многими вещами, о которых говорит Нина Федоровна, я принципиально, «по духу», согласен. Но там кроме «духа» есть еще и буквы, которые тоже нужно учитывать и они вносят иногда достаточно серьезные уточнения, без которых общая идея даже в общем-то приемлемая и правильная становится шаткой.

Все что мы говорим в конкретной науке во многом определяется нашими осознанными и неосознанными представлениями о том, что мы называем наукой, из чего она состоит, какие ее цели, задачи и пр. Мой многолетний опыт работы в науке показывает, что при всей общности наших представлений о науке мы все равно в некоторых очень существенных вещах расходимся. Эти расхождения мы выявляем при обсуждении конкретных проблем, но при этом нам кажется, что мы спорим по конкретной проблеме, хотя на самом деле за этим стоит не совпадение наших общенаучных представлений.

Принцип такой: любые эмоции по поводу моего сообщения одобряются, но не принимаются в качестве аргументов, которые должны быть не эмоциональными. Просто сказать, что я с этим не согласен – это начало дела, а дальше надо аргументировать – что не правильно, в чем ошибка и т.д.

ПРОБЛЕМА СУЩНОСТИ И СПЕЦИФИКИ
ДЕЯТЕЛЬНОСТНОГО ПОДХОДА В ПСИХОЛОГИИ

Цитата. (25м05с) Словосочетание «деятельностный подход» требует расшифровки. Я совершенно согласен с тем, что деятельностный подход – это не только теория деятельности..... Вообще термин «подход» в методологии не применяется. Это рабочий термин, который характеризует некоторое состояние знания. Методологи критически относятся к этому термину и говорят, что он не достаточно определен. Лучше говорить о той или иной интерпретации изучаемой реальности на эмпирическом и теоретическом уровне.

Вопрос: *Какова, по Вашему мнению, та «реальность», которая изучается (или должна изучаться) при деятельностном подходе в психологии на эмпирическом и теоретическом уровне?*

Ответ. *Психика как объект психологии изучается в любом подходе.*

Вопрос. Как «изучаемая реальность» соотносится с «предметом» изучения в деятельностном подходе в психологии?

Ответ. Она объект изучения. Предметы изучения, как стороны объекта многообразны при любом подходе, в том числе и деятельностном.

Вопрос. Одна и та же или разные «реальности» и предметы изучаются в деятельностной психологии на эмпирическом и теоретическом уровне?

Ответ. Одна и та же. На эмпирическом уровне она описывается, систематизируется, а на теоретическом – объясняется и интерпретируется.

Цитата. (37м 45с – 39м05с). Есть совокупность некоторых утверждений, которые относятся к деятельностному подходу. Эту совокупность можно собрать. Но, к сожалению, авторы этих утверждений не сделали этой важной работы и не собрали эти утверждения в систему, что положено сделать на самом деле, если ты выстраиваешь некоторое направление.

Вопрос: Не могли бы Вы привести примеры каких-либо утверждений авторов деятельностного подхода, которые, по Вашему мнению, в наибольшей степени выражают его сущность и специфику?

Ответ: Десять с лишним утверждений, перечислены и раскрыты ниже.

Цитата. (39м 05с – 41м05с). Строго говоря, идеи деятельностного подхода – это не только идеи отечественных психологов. Есть целый ряд зарубежных психологов, работавших параллельно с нашими отечественными психологами, у которых тоже мелькают позиции деятельностного подхода. Один из таких психологов Ж.Пиаже. Так что не нужно думать, что деятельностный подход – это прерогатива и компетенция отечественной психологии. Хотя конечно именно отечественная психология в период советского времени сделала очень существенный вклад в развитие идей этого подхода силами конечно же Алексей Николаевича, Сергея Леонидовича и их коллег, соратников, сотрудников и т.д. Это тоже надо иметь ввиду. Я буду говорить в основном про советскую школу и, естественно, прежде всего про Леонтьевский вариант Деятельностного подхода.

Вопрос: В чем, по Вашему мнению, наиболее существенное отличие деятельностного подхода к развитию психики от подхода Ж.Пиаже.

Ответ: По Пиаже познавательные структуры развиваются во взаимодействии с

объектами, самостоятельным открытием их содержания и последующей интериоризацией этого содержания. По Леонтьеву они развиваются в управляемом внешнем взаимодействии с объектами, при передаче норм мышления в общении также с последующей их интериоризацией.

Цитата. (41м48с-44м10с). Есть различия в концепциях А.Н.Леонтьева, С.Л.Рубинштейна и Л.С.Выготского. Выготский не считал свою теорию деятельностной, он называл ее культурно-исторической. На теоретическом уровне **принципы объяснения** у деятельностного и культурно-исторического подхода разные. Но тут опять же трудность состоит в том, что сам деятельностный подход можно понимать в широком и в узком смысле слова. В широком смысле слова деятельностный подход включает культурно-историческую позицию, о чем говорил сам Алексей Николаевич на своих лекциях. Идеи культурно-исторической теории определяют мощь деятельностного подхода в широком смысле слова. Вся эта теория абсолютно необходима, но не достаточна. В нее должны быть включены компоненты собственно деятельностные в узком смысле слова.

***Вопрос:** Не могли бы Вы пояснить, в чем состоят различия «принципов объяснения» в культурно-историческом и деятельностном подходе (в узком смысле слова)?*

***Ответ:** По Выготскому развитие происходит через общение только, без обязательного внешнего взаимодействия с объектами, а по Леонтьеву последнее также обязательно наряду с общением и оно первично.*

Цитата. (46м07с-47м29с). Положения и утверждения деятельностного подхода, если говорить грубо, касаются взаимосвязи психики и деятельности. Но там есть утверждения, которые преимущественно про деятельность, ее характеристики, состав и т.д. Есть утверждения преимущественно про психику, про ее состав и характеристики и т.д. И, что самое существенное и важное, есть утверждения про связь того и другого. Это третья группа утверждений. Есть еще одна группа утверждений, которые касаются объекта и предмета собственно психологии. Деятельностный подход дает свою рекомендацию по поводу того, чем должна заниматься психология, что составляет ее объект, предмет и т.д. И это тоже подлежит обсуждению. Там, на мой взгляд, не такие острые проблемы, но они есть и их надо иметь в виду. Есть также методологические утверждения – принцип детерминизма, принцип развития и принцип системности. Одним из компонентов принципа системности является принцип анализа по единицам или поиск клеточки своей реальности.

Вопрос: Как Вы считаете, правомерно ли «деятельностный подход в психологии» сводить только к решению проблемы отношений психики и деятельности, а также проблемы возникновения и развития психики и сознания (что сделано А.Н.Леонтьевым) или «деятельностный подход» гораздо шире и может использоваться также при постановке и решении различных методологических, теоретических, эмпирических и практических проблем психологии, не связанных непосредственно с проблемой взаимоотношения психики, сознания и деятельности. Например, возможен ли «деятельностный подход» к проблеме определения и соотношения теоретического и эмпирического знания в психологии?

Ответ: В деятельностном подходе на теоретическом уровне деятельность является причиной основных характеристик психики и ее развития. Естественно их отношения как причины и следствия являются здесь в теории исходными. Методологические и другие отмеченные проблемы не могут быть не связанными с исходным порождающим отношением. Деятельностный подход возможен и полезен в гносеологии и методологии, они тоже по психику, но у них другой предмет изучения, отличный от предметов изучения в психологии.

Цитата (33 мин). Деятельностный подход – это не только теоретическое, но и эмпирическое знание. У нас много проблем связанных с эмпирическим описанием нашей реальности. Она не деятельностная, она «функциональная». Мы часто (в развитых областях знаний) описываем факты в терминах подходов и теорий. Функционализм – это теоретическая позиция (хотя по-моему строго теоретической она не является.) Когда мы говорим, что расписываем функции, то должны уточнять, либо это касается функционализма, либо мы просто называем некоторые психические явления функциями, эмпирическими данными. Когда человек говорит о функциях (например, Выготский), то его очень часто упрекают в функционализме. Выготский говорит о психических функциях не с позиций функционализма, а как об эмпирически данных явлениях, процессах и состояниях, которые мы наблюдаем и изучаем на эмпирическом уровне и в рабочем порядке вместе с другими людьми называем функциями, не имея ввиду теоретического функционального подхода. На теоретическом уровне подход Выготского к психическим функциям категорически не функциональный.

Вопрос: В чем сущность функционального подхода (функционализма) в психологии, и какие утверждения этого подхода Вы могли бы привести?

Ответ: Могу, но эти утверждения не мои, а функционалистов. Психика есть

набор психических процессов, являющихся активными операциями (деятельностями) организма, обеспечивающими регуляцию поведения и адаптации (приспособления) индивида к среде, его выживание, наряду с физиологическими функциями и сами они являются функциями, решающими определенные задачи адаптации. Содержание психических операций определяется выполняемой ими функцией. Напр. Эмоции выполняют функцию мобилизации при возможности осуществления нужного поведения, а чувства – это дезорганизующие переживания, возникающие при невозможности осуществления требуемого поведения. Объекты среды имеют свойства, состав, связи, их надо различать, отождествлять, объединять и т.п., поэтому в восприятии и мышлении осуществляются операции анализа, синтеза. Умственные процессы и сознание выполняют функцию преодоления неожиданно возникающих препятствий в поведении и адаптации. На их основе устанавливаются новые сенсомоторные связи. С их установлением и автоматизацией умственные операции исчезают.

***Вопрос:** В настоящее время говорят также о «деятельностной психологии», которая может быть теоретической, эмпирической и практической, а также о методологии деятельностной психологии. Как, по Вашему мнению, «деятельностный подход в психологии» может соотноситься с «деятельностной психологией» - с ее методологией, теорией, эмпирией и практикой?*

***Ответ:** Я считаю деятельностный подход и деятельностную психологию синонимами.*

ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ И СООТНЕСЕНИЯ
ТЕОРЕТИЧЕСКОГО И ЭМПИРИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ И ПОЗНАНИЯ
В ДЕЯТЕЛЬНОСТНОМ ПОДХОДЕ (И В ДЕЯТЕЛЬНОСТНОЙ ПСИХОЛОГИИ)

Из книги: Ильясов И.И. Структура процесса учения.- М.: МГУ, 1986. - С. 68-74

***Цитата.** Термины "теоретическое" и "эмпирическое" могут характеризовать разные объекты - определения, утверждения, типы мышления, исследования, деятельности и пр. В сочетаниях с этими объектами актуализируются разные аспекты значения этих терминов. Для выделения инвариантов нужно выяснять, как, например, теоретическое мышление соотносится с теоретическим определением или утверждением (являются ли последние предметом или продуктом первого)...*

Под теоретическими определениями имеются в виду определения на основе тех или иных теорий Эмпирические определения указывают на наблюдаемые свойства и характеристика процесса Смешанные определения включают в свои предикаты как

эмпирические, так и **теоретические (предполагаемые, не явно данные)** характеристики. Эмпирические и теоретические определения не должны исключать друг друга. Применительно к любым явлениям, изучаемым в науке, даются эмпирические и теоретические определения. Они также дополняют друг друга и являются необходимыми, как и вообще эмпирическое и теоретическое исследования объектов....

Вопрос. *Не могли бы Вы привести какие-либо примеры теоретических и эмпирических определений (не обязательно из области психологии)?*

Ответ. *Свет это лучи, которые делают объекты видимыми – эмпирич. определение. Лучи света есть электромагнитные колебания, или поток квантов – теоретич. определения. Мышление это решение задач - эмпирич. определение. Решение задач (мышление) это ассоциативный процесс, или процесс переструктурирования исходных структур, или внутренняя деятельность и т.д. – теоретические определения.*

Цитата. Естественно, первичными и задающими исходно объект изучения являются эмпирические определения. В этом смысле положение о том, что предмет исследования задается теоретически требует уточнения. Теоретически можно задать лишь вторичный (третичный и т.п.) предмет изучения. Но это предполагает **предварительное исходное выделение изучаемых явлений, которые затем определяются теоретически и объясняются на уровне сущности первого порядка.** После этого сущность первого порядка может выступать как предмет изучения для выявления сущности второго (третьего и т.д.) порядка. Но вся эта работа имеет смысл только при условии предварительного задания объекта и предмета исследований на исходном эмпирическом уровне, на уровне явления...

Вопрос. *Применимы ли приведенные рассуждения об отношении теоретических и эмпирических определений к определению понятия «деятельность»? Выделяется ли конкретная деятельность из взаимодействия живого существа или человека с миром первично на эмпирическом уровне или же для эмпирического выделения деятельности необходимо предварительно иметь теоретическое определение соответствующего понятия?*

Ответ. *Да, Применимо. Деятельность выделяется из взаимодействия живого существа или человека с миром первично на эмпирическом уровне, как взаимодействие наблюдаемым образом опосредованное психическим отражением. Деятельность понятие эмпирическое, когда говорят о наблюдаемом процессе, регулируемом психикой, и теоретическое, когда это принципиально не наблюдаемо и предполагается происходящим. (напр. У животных, или детей до определенного возраста.)*

Цитата (из доклада). Для методологов очень болезненная путаница возникает из-за

того, что мы не различаем или плохо различаем эмпирические и теоретические утверждения. А они достаточно разные по своей природе и работать с ними надо по-разному. То, что совершенно верно с эмпирической точки зрения, с теоретической точки зрения может быть совершенно не правильно. В логике науки это просто аксиома. Когда человек возражает против некоторой эмпирии не эмпирическим, а теоретическим **способом**, он должен понимать, что совершает методологическую ошибку.

***Вопрос.** Не могли бы Вы привести примеры эмпирических и теоретических утверждений, сформулированных в рамках деятельностного подхода в психологии?*

***Ответ.** Эмпирич. утв. – осознаваемые познавательные процессы являются деятельностями. Теоретич. утв. – неосознаваемые познавательные процессы являются деятельностями.*

Цитата. То, что мы знаем об объекте, процессе и пр. не сводится к теории, оно имеет еще мощный эмпирический пласт знаний. Если совокупность идей, которыми вы пользуетесь, очень значима и выполняют роль средства и в этом смысле методологическую роль, и в эмпирическом познании, и в теоретическом познании, то тогда вы можете сказать – вот вам некоторый подход, который руководит и направляет вашу познавательную деятельность и работу на эмпирическом и теоретическом **уровне**, в их теснейшем единстве и взаимодействии. Но при этом вы можете сказать, что на эмпирическом **уровне**, то, что вы назвали подходом, требует того-то и того-то в работе с изучаемой реальностью, а на теоретическом он требует чего-то другого при работе с этой самой изучаемой реальностью.

***Вопрос.** Каковы, по Вашему мнению, предметы и задачи деятельностного подхода на эмпирическом и теоретическом уровне?*

***Ответ.** На эмпирическом уровне – осуществлять описания процессов как деятельностей, где возможно.*

На теоретическом уровне – объяснять характеристики наблюдаемых психических явлений и их развития через порождающую их деятельность и через деятельностный характер их самих по себе.

***Вопрос.** Есть ли какие-либо особенности эмпирического и теоретического **способов** познания в деятельностной психологии по сравнению, например, с бихевиоральной психологией?*

***Ответ.** Они есть и находят свое выражение в конкретных методиках и моделях*

взависимости от особенностей изучаемого содержания.

Цитата. Попробую провести очень грубое различие понятий «эмпирическое» и «теоретическое». К эмпирическим утверждениям, грубо говоря, можно отнести **фактические**, очевидные утверждения о том, что мы можем **непосредственно наблюдать**. А есть утверждения **гипотетические**, на уровне гипотез предполагающие наличие некоторых реальностей с некоторыми свойствами, характеристиками, связями и т.д., которые **прямо не наблюдаются**, но полагаются существующими. Это уже другое знание. Нужно понимать, что утверждения о наблюдаемости – это одно, а о не наблюдаемости – другое.

Коммент.: *Данную цитату можно понять так, что эмпирические утверждения выражают в основном результаты восприятия (непосредственного наблюдения) фактического положения дел, а теоретические утверждения - результаты мышления о предполагаемых (гипотетических) свойствах «не наблюдаемой реальности». Если данная интерпретация верна, то характеристика утверждения как теоретического или эмпирического должна зависеть не от специфики предмета утверждения, а от условий и способов познания этого предмета. Например, утверждение о том, что «на улице дождь» следует рассматривать как эмпирическое (если я вижу этот дождь) или как теоретическое (если я нахожусь в закрытом помещении и лишь думаю и предполагаю о наличии дождя).*

Вопрос. *Является ли признак «непосредственной наблюдаемости» свойства или вещи необходимым для квалификации утверждения об этом свойстве или вещи как эмпирического?*

Ответ. *Да, является.*

Коммент.: *Утверждение о том, что «солнце вращается вокруг земли» является, по Вашему мнению, эмпирическим, поскольку выражает результат непосредственного наблюдения. Но разве противоположное утверждение о том, что «земля вращается вокруг солнца», которое полагается теоретическим, не основано на результатах астрономических наблюдений? Или астрономические наблюдения не являются непосредственными? **Не основано. Оно основано на догадках (у Пифагора), и математических расчетах (у Коперника).***

Вопрос. *Что понимается под «прямо не наблюдаемыми» и «непосредственно*

наблюдаемыми» свойствами некоторой реальности?

Этот вопрос возникает в связи с тем, что из приведенной выше цитаты можно заключить, что «прямо не наблюдаемые» свойства реальности – это такие ее свойства», о которых мы узнаем опосредованно, или косвенно, по результатам наблюдения или измерения других свойств. Тогда, теоретические утверждения, относящиеся (согласно цитате) к «прямо не наблюдаемым» свойствам объектов, должны составлять подавляющую часть утверждений в науке и технике, поскольку большинство свойств объектов измеряется косвенно.

Ответ. *Прямо не наблюдаемые – значит не видимые, не слышимые и т.п. принципиально (точка, идеальный газ, абсолютно твердое тело, может быть и объекты микромира) или на данном этапе развития техник наблюдения(гены), или не принципиально и только в рамках конкретного исследования. Первое всегда имеет место в психологии при изучении психики животных и маленьких детей, поэтому может быть только косвенным. Второе может быть прямым (эмоции по самоотчету), или косвенным (эмоции по КГР, пульсу и т.п.).*

Цитата. *С наблюдаемостями всегда есть такая проблема: то, что мы наблюдаем как факт, может быть иллюзией, фактической ошибкой. Но доказательство этого – это уже теоретическая работа. Требуется специальная теоретическая работа чтобы доказывать, что то, что мы видим, так оно и есть. Факт всегда несет в себе опасность быть иллюзией, иллюзорным, ошибочным знанием.*

Из приведенных высказываний можно сделать вывод, что эмпирические утверждения - это ошибочные («иллюзорные») утверждения «о непосредственно наблюдаемых реальностях».

Вопрос. *Правомерно ли признак «ошибочности» приписывать только лишь эмпирическим утверждениям? Ведь теоретические (по Вашему, «гипотетические») утверждения также могут быть ошибочными.*

Ответ. *Нет. Конечно ошибочными могут быть любые знания. Я отметил возможность ошибочности фактов не только по причинам ошибок в экспериментах, но и в восприятии.*

Комментарий: *В философии и методологии к эмпирическим методам познания традиционно относят наблюдение, измерение и эксперимент, а к теоретическим методам -*

гипотетико-дедуктивный метод, формализацию, аксиоматизацию и т.д. Знание, полученное посредством эмпирических методов, называют эмпирическим.

Вопрос. *Насколько правомерно теоретичность и эмпиричность знания соотносить с методом его получения? Ведь научное наблюдение и эксперимент всегда опираются на определенные теоретические идеализации. Описание экспериментальных результатов осуществляется, как правило, с помощью теоретических понятий, а научное наблюдение без теоретических предпосылок бессмысленно. Не лучше ли такие характеристики знаний как «эмпирическое» или «теоретическое» выводить из специфики предмета знания, а не из особенностей метода познания?*

Ответ. *Я не понял, что Вы имеете в виду, когда говорите о различении эмпирии и теории по специфике предмета изучения. В науках полно фактов, описываемых в нейтральном языке без всякой их теоретической интерпретации, и они вполне осмысленны (все тела падают на землю, дети похожи на своих родителей, существуют психические явления, они могут быть нормальными и не нормальными, с возрастом они изменяются у каждого человека и т.д. до бесконечности, хотя их можно описать и теоретически (все тела притягиваются к земле, дети наследуют характеристики родителей и т.п.). Новые не предсказываемые теорией факты, получаемые в экспериментах иногда долго не имеют объяснений и описываются не теоретическим языком.*

Вопрос: *Как Вы полагаете, имеет ли смысл для выяснения специфики деятельностного подхода обсудить также следующие вопросы:*

Чем теоретические и эмпирические утверждения в деятельностной психологии отличаются от аналогичных утверждений в физике и биологии?

Применима ли дихотомия «эмпирическое – теоретическое» к математическим утверждениям (например, к геометрическим утверждениям о площади реальных и идеальных фигур)

Является ли математическое изучение свойств идеальных, воображаемых объектов чисто теоретическим познанием?

В чем специфика теоретического познания в деятельностной психологии по сравнению с аналогичной формой познания в «чистой» математике?

Ответ: *Да, имеет смысл.*

О ВЗАИМОСВЯЗИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ

Цитата. (57м28с) Чтобы эффективно двигаться в наших разговорах надо многое различать, в том числе «развитие» и «функционирование»... Чтобы понять свой объект его нужно рассматривать в плане развития и в плане функционирования. Это общее положение справедливо не только для психологии.

В плане развития, какова деятельность, таково и отражение, а в плане функционирования – наоборот. В развитии бытие определяет сознание, а в функционировании все наоборот. Именно в функционировании в новых изменяющихся условиях появляются новообразования, которые потом фиксируются и составляют процесс развития. Функционирование – это не просто использование результатов процесса развития. Это не автономный от развития процесс, а развитие не автономный от функционирования процесс.

Коммент.: *В данной цитате речь идет, в частности, о развитии или функционировании субъекта, деятельность которого рассматривается «в плане развития или функционирования». При этом под «функционированием субъекта» понимается, по-видимому, выполнение им некоторых функций (социальных ролей, обязанностей и пр.) в какой-либо системе.*

Вопрос. *Как, по Вашему мнению, понятие «функционирование субъекта» соотносится с понятием «деятельность субъекта»? Правомерно ли (имеет ли смысл) такое словосочетание, как «функционирование деятельности» субъекта?*

Ответ. *Да, правомерно.*

Цитата. (58м02с – 59м10с). Главный и интересный **факт** заключается в том, что само развитие своим **механизмом** (не этапом, а механизмом) имеет функционирование – именно при функционировании в новых, изменяющихся условиях появляются новообразования, которые потом фиксируются и составляют процесс развития. Поэтому функционирование с развитием теснейшим образом взаимосвязаны и это тоже надо понимать. Функционирование = это не просто использование результатов процесса развития, это не автономный от развития процесс, а развитие не автономный от функционирования процесс. И собственно само развитие, особенно эпохами, стадиями, фазами, когда ярко и очевидно бросаются в глаза изменения и рост того или иного качества, осуществляется в процессе функционирования, микрошажки которого и определяют сдвиги в развитии. Это очень

важное общее положение для нас (людей, занимающихся развивающимся объектом).

Вопрос. *Что, по Вашему мнению, с позиций деятельностного подхода целесообразно понимать под **механизмами** развития, функционирования и деятельности субъекта? Насколько важна и в какой степени разработана проблема «механизмов» в деятельностной психологии?*

Ответ. ???

ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ «ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ»

Цитата. (59м55с -1ч1м40с) Теперь, собственно, **определение деятельности.** Это важная вещь с которой нужно начинать. Иначе мы не сможем понять, в чем состоит деятельностный подход и что он содержательно несет. В определении деятельности все и задается. Однако этому слову, как и слову «личность» у нас в науке не повезло сильно. Эти слова очень многозначны, причем каждый из смыслов вполне нормален и приемлем, но этот смысл часто другой, чем в деятельном подходе. И это нужно учитывать. Олпорт насчитал около 50 различных значений слова «личность». И когда мы общаемся, разговариваем об этом, то всегда нужно уточнять, что мы имеем ввиду, иначе все поплывет. Если я хочу с кем-то содержательно общаться, я должен понимать, о чем он говорит....

Цитата. (37м 43с). При определении понятия «деятельность» можно двигаться разными путями.

Цитата. (1ч2м35с – 1ч5м30с) Я в свое время, лет 20 назад, систематизировал различные значения слова «деятельность». Они описаны в моей книге «Структура процесса учения, 1986». Там примерно шесть возможных значений, которые рассматриваются в единой системе, но являются разными по широте.

Часто термин «деятельность» означает вообще любой процесс. Петр Яковлевич Гальперин также говорил, что физики тоже пользуются словами **действие**, «деятельность разных стихий» и пр. Это самое широкое значение этого слова.

Но чаще всего мы имеем дело с более узкими значениями этого слова. И тут, для начала, выделяется следующая альтернатива. Есть процессы активности и взаимодействия, которые регулируются «изнутри» взаимодействующих объектов, а есть такие, которые регулируются только «извне» или вообще протекают по каким-то законам и регулируются ими. Например, механическое взаимодействие шаров “регулируется” только законами механики. В самих шарах нет никакого регулирующего этот процесс механизма. Там есть

масса, но нет внутренней регуляции в более широком смысле слова. Там нет потребностей во взаимодействии и необходимости выживания, нет плана действий и пр. Там внутренние качества, представляющие собой факторы во взаимодействии, не являющиеся самостоятельной регулирующей активностью. Следует учитывать также, что это эмпирическая классификация, в которой всегда есть переходные нюансы, которые дают возможность подвергнуть сомнению истинность классификации и различий. На полюсах различия очевидны, а в промежуточных вариантах не очень. Это различие дает возможность сузить значение слова деятельность, и называть им только все регулируемые процессы. Это будет второе возможное значение термина деятельность.

Цитата. (1ч5м31с – 1ч7м05с) Но регулируемые процессы также имеют разновидности, выделяемые по тому на какой основе они регулируются. Тут имеется целый спектр процессов. Есть процессы, регулируемые без участия психики и физиологии. К ним относятся компьютерные технические системы, в которые заложены управляющие программы, осуществляющие определенные взаимодействия и дающие определенный результат. Это регулируемый процесс, но там нет ничего живого, нет ни физиологии, ни психики.

Вопрос из зала: психика там опредмечена, она там в опредмеченной форме.

Ответ. Это уже другое дело. Опредмеченное в железе, а не в живом.

Компьютерные системы сами по себе работают без участия психики и рассматриваются как средства, как системы вполне регулируемые на достаточно высоком уровне. Наличие этой регуляции порождает, кстати, различные аналогии, компьютерные метафоры, связанные с аналогией и переносом этой деятельности на психику и прочее. И это неспроста, поскольку там появляются вещи, аналогичные регуляции другого уровня.

Цитата. (1ч7м05с– 1ч8м43с) Следующий уровень – регуляция физиологическая. Это уже биология, но на уровне растений. Там еще нет психики и регуляции на основе психического отражения.

Эта регуляция появляется у животных и человека. Но психика животных и человека разная, поэтому и регуляция взаимодействий у них тоже разная. Указанные различия в регуляции взаимодействий служат основанием для разных значений слова деятельность.

Есть авторы, которые называют деятельностью не любые регулируемые процессы, а только взаимодействия на основе физиологической регуляции у растений (и чисто висцеральные процессы у животных и человека), а также на основе психологической

регуляции у животных и человека. Процессы, осуществляемые в компьютерах в этом случае не считаются деятельностными. Это третье значение термина деятельность. Иными словами есть авторы, которые считают, что взаимодействие всего живого с миром можно называть деятельностью. И любой процесс в живом – это процесс деятельности. Скажем, Андрей Владимирович Брушлинский вслед за Сергеем Леонидовичем Рубинштейном говорил, что надо различать разные деятельности – деятельность субъекта и деятельность органа. (И психика может быть деятельностью субъекта и деятельностью органа. Деятельность мозга порождает психику. И тогда психика должна рассматриваться как процесс. Но это специальный вопрос, который надо обсуждать.)

Замечание Н.Ф.Талызиной: Рубинштейн прямо пишет, что мышление как деятельность там, где мотив и цель, а где их нет – там процесс.

И.И.Ильсов. А вот Алексей Николаевич считал, что деятельность – это процесс взаимодействия (субъекта с объектом) регулируемый на основе психического отражения реальности. Поэтому по А.Н.Леонтьеву деятельность реализуется только животными и человеком. (а не растениями или органами). Это четвертое значение термина деятельность.

Как я уже говорил чуть ранее, что процессы регулируемые на основе психического отражения могут быть разными. Психика может быть биологической и социализированной. У животных психика биологическая, а у человека социализированная психика. У человека есть сознание - такое свойство, которого нет у животных. И этого достаточно, чтобы считать, что деятельность есть только у человека. (1ч10м5с), а у животных – поведение. Это пятое значение термина деятельность.

Замечание Н.Ф.Талызиной: А.Н.Леонтьев термин «поведение» использует наравне с термином «деятельность».

Цитата. (1ч12м33с) Но многие авторы были категорически не согласны с этим и возражали. Они полагали, что активность субъекта, регулируемая сознательным отражением, сознанием, не правомерно приравнивать к активности животных и все это называть деятельностью. Однако А.Н.Леонтьев не приравнивал эти виды активности. Наоборот, он очень хорошо различал психику, регулирующую деятельность животных и деятельность человека, и, на этом основании, разводил эти виды деятельности. Но при этом он видел их преобладание в связи с гипотезой о возникновении и наличии психики у животных и возникновении психики человека на основе психики животных.

(Примечание: не имея гипотезы о наличии психики у животных, трудно понять откуда она у детей и у взрослого человека. Остается предложенный Декартом вариант ее

божественного происхождения. Декарт считал, что у животных и детей нет психики. Она появляется «от бога» на определенном этапе онтогенеза. Но это уже не научное объяснение. Вопрос о возникновении психики у животных и у человека стоит также остро, как и вопрос о происхождении жизни и А.Н.Леонтьев предложил весьма продуктивные идеи для их решения.)

Цитата. (1ч14м47с) Некоторые философы и социологи (Келле, Ковальзон, Коган и др.) критиковали А.Н.Леонтьева за использование термина «деятельность» по отношению к индивиду - животному или человеку. Они полагали, что деятельность – это активность общества и говорить о деятельности можно только по отношению ко всему роду человеческому. Это шестое значение термина деятельность.

Можно ли с этим спорить? Можно, но это будет спор от том, что называть деятельностью, т.е. Не содержательный, терминологический спор. В своем сообщении я говорю о подходе, в котором вслед за А.Н.Леонтьевым деятельностью называться взаимодействие субъекта с объектом, регулируемое психическим отражением объекта, актов и средств его преобразования.

Цитата. (1ч16м18с) Далее я хотел бы пояснить следующее. Леонтьев определял деятельность прежде всего как регулируемую психически активность и взаимодействие субъекта с объектом. Это было его общее, принципиальное, родовое определение деятельности, отличающее ее от других видов процессов и активности. Однако, помимо деятельности в этом широком смысле Леонтьев считал необходимым выделять ее разновидности по признаку направленности – на предмет потребности, на промежуточный предмет или на условия. Он называл деятельностью, в узком видовом смысле слова, процесс, направленный на предмет потребности. Но это одна из разновидностей деятельностных процессов. Другой разновидностью этих процессов являются действия (акты направленные на промежуточный предмет) и операции (акты направленные на условия). Все эти процессы регулируются психически – и деятельность (в узком смысле), и действия, и операции. Поэтому все эти процессы являются деятельностью в широком смысле этого слова.

Однако эти процессы психически регулируются по-разному. Одни (деятельность в узком смысле) регулируются мотивами, желанием и образом предмета потребности, другие (действия) регулируются образом промежуточного предмета и целями, а операции регулируются третьим видом отражения. И это надо понимать и различать. Но, к сожалению, А.Н.Леонтьев это нигде не прописал. Поэтому большинство его коллег полагают, что Леонтьев под деятельностью имеет ввиду только процесс, направленный на предмет

потребности. При этом упускается, что у Леонтьева понятие деятельности используется также в более широком смысле, как процесс взаимодействия некоторых существ с миром, который их окружает, на основе психического отражения этого мира.

Цитата. (1ч19м53с) По отношению к деятельностному подходу возникает вопрос – «к чему этот подход»? Некоторые говорят – к деятельности. Но это абсурд. Какой еще может быть подход к деятельности, если не деятельностный? Я же говорю о деятельностном подходе к психике, к ее описанию и объяснению на основе представлений о деятельности, о ее связи с деятельностью. Вот в чем состоит деятельностный подход в психологии, как я его понимаю.

Цитата. (1ч21м17с) И тут мы подходим к вопросу о том, чем занимается психология. А.Н. Леонтьев эту проблему активно обсуждал, она его очень тревожила. Он полагал, что психология изучает психику **и** деятельность. В отличие от этого С.Л.Рубинштейн считал, что психология изучает психику **в** деятельности. Разница здесь в двух словах «**и**» и «**в**».

Леонтьев считал, что совершенно законным объектом психологии является деятельность, наряду с психикой. Когда же ему говорили, что это два разных объекта, то он отвечал, что есть психика, которая сама несет в себе все признаки деятельности. Поэтому изучая психику, которую мы интерпретируем как деятельность, мы вынуждены признать, что, по крайней мере частично, мы изучаем и деятельность.

Цитата. (1ч22м35с) У Леонтьева был еще один аргумент. Он говорил: «Когда мы берем внешнюю материальную деятельность, которая не вся сводится к психике, и считаем, что она является детерминантом психики, то я не представляю, как можно изучать отдельно некоторый объект независимо от его детерминанта?» Тут ему конечно возражали. Говорили, что в естествознании это обычная вещь. Там химия объясняется физикой, но никто не соединяет физику с химией и т.д.

Вопрос из зала (Е.М.Иванова). Не могли бы Вы сформулировать Ваше представление о деятельности, но не в контексте дискуссии, а Ваше определение.

Ответ: Я принимаю определение А.Н.Леонтьева, о котором я говорил выше.

Замечание Н.Ф.Талызиной. Зарубежная психология все время подчеркивала роль психики в практической деятельности, но ведь можно говорить и наоборот...Леонтьев

признавал две формы существования психики – как элемент практической деятельности и как образующую

ОСНОВНЫЕ УТВЕРЖДЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТНОГО ПОДХОДА

Перехожу к утверждениям собственно деятельностного подхода. С точки зрения Леонтьева принцип единства психики и деятельности раскрывается, как минимум, в шести положениях. Причем он считал, что три из них общепризнанны, которые принимают все, а три – это собственно его.

Цитата. (1ч27м16с). *Первое положение*, касающееся единства психики и деятельности, состоит, по Леонтьеву, в том, что психика функционирует в деятельности, а не просто существует «сама по себе». Смысл этого положения в том, что психика это не какая-то самостоятельная, автономная от всего остального в этом мире субстанция, но такой элемент мира, который работает в более общей, объемлющей его системе, выполняет там свои функции и пр.

Второе положение: психика проявляется в деятельности (раз она функционирует, то она и проявляется там). Поэтому можно по деятельности судить о психике, изучать психику через деятельность. Это очень важный принцип.

Третье положение: психика формируется в деятельности.

Замечание Н.Ф.Талызиной. Но это все пока Рубинштейн.

И.И.Ильсов. Конечно, это все пока общепризнано. Но что в дополнение к этому еще говорит А.Н.Леонтьев?

Цитата. (1ч28м26с). *Четвертое положение:* психика не только формируется в деятельности, но и порождается в деятельности. Порождается из внешней деятельности благодаря процессу интериоризации внешней деятельности во внутреннюю. И в этом он усматривал элемент единства.

Пятое положение: психика сама есть специфическая деятельность.

Замечание Н.Ф.Талызиной. Но не вся. Она может образовывать специфическую деятельность.

Наконец последнее, *шестое положение*, которое сам Леонтьев считал самым выдающимся открытием психологии 20 века, заключается в том, что структура психики как внутренней деятельности изоморфна структуре внешней деятельности, из которой она произошла и дериватом которой она является.

Замечание Н.Ф.Талызиной. Вот в этом их единство.

И.И.Ильсов. Конечно, во всех этих шести принципах проявляется единство.

Это исходные принципы деятельностного подхода в целом. Часть из них относятся к теоретическим утверждениям, поскольку в них есть вещи гипотетические. Но есть утверждения и очевидные, наблюдаемые, т.е. эмпирические.

Замечание Н.Ф.Талызиной. Я бы сказала, что перечисленные Вами положения – это утверждения не о единстве, а о связи психики с деятельностью.

И.И.Ильсов. Я бы с Вами согласился. Но тут все зависит от того, что назвать «единством».

Замечание Н.Ф.Талызиной. У меня сразу возникает вопрос: В чем едины психики и деятельность? «Изоморфность» – это единство? Примерно так считал А.Н.Леонтьев и наша задача как-то отнестись к этому – принять, развить или отвергнуть.

И.И.Ильсов. Совершенно верно, хотя тут мы уже уходим в обсуждение.

Цитата. (1ч31м28с). К перечисленным мной положениям можно добавить еще целый ряд утверждений, которые составляют корпус того, что мы называем деятельностным подходом.

Вопрос из зала: Это Ваши уже положения?

Ответ: В каком-то смысле мои, но все они есть в литературе, я их не изобретал. Их фактически формулировал и Леонтьев и другие коллеги. Но они, к сожалению, не представили их в таком ряду. Даже названные мною шесть положений Вы нигде не найдете в той форме, в которой они даны в докладе. Но чтобы начать разбираться с деятельностным подходом, его положения надо как-то систематизировать. Нельзя же скакать от одного положения к другому не понимая, что к чему и как. Тогда у нас будет не мышление, а броуновское движение мысли.

Если мы обсуждаем подход, то надо знать четко и конкретно – в чем он состоит. Если обсуждаем теорию, то скажите, в чем ее утверждения, что они такие-то и такие-то, а не просто красивая сказка о чем-то. Тогда я понимаю, с чем имею дело. Я могу спорить, осмысленно принимать некоторые положения, говорить, что это мне не подходит или подходит частично. Когда же предлагается не структурированный рассказ, то трудно догадаться, что именно там имеется ввиду и что в нем утверждается на самом деле. Культура работы требует этого, хотя может кому-то казаться, что это занудно и неуместно. Но я полагаю, что без этого невозможно обсуждать серьезно чтобы-то ни было. Тем более, что мы

затеяли работу на много лет вперед и я надеюсь, что мы ее продолжим. По крайней мере мне эта работа интересна.

Цитата. (1ч33м40с) Все познается в сравнении. И саму теорию деятельности можно понять гораздо лучше, сравнивая ее с другими теориями. Ее догматическое изложение не годится. Надо изложить теорию или подход, а потом ее сопоставить с другими. Показать ее отличия и достоинства, и трудные места и ограничения. Все это должно быть представлено конкретно и ясно. Тогда можно говорить о настоящем обучении. А дальше дело свободного выбора суверенных личностей, студентов наших. Они уже будут сами для себя решать осмысленно, а не эмоционально. Я иногда слышу – Да надоели Вы со своей деятельностью. А когда спрашиваешь, а что тебе надоело конкретно, то слышишь в ответ одни эмоции. Но и мы сами в каком-то смысле виноваты в этом, потому что не очень членораздельно с дидактической точки зрения рассказываем про эти вещи (во Введении в психологию и в других курсах). Это особая и очень важная проблема обучения.

Но если человек говорит, что это ему не годится, то он должен, по крайней мере, знать, что именно ему не годится. Если ты знаешь и осмысленно это не принимаешь, то тогда ради бога – это твой выбор и никаких претензий к тебе быть не может. А если ты отвергаешь эмоционально (по типу – Да надоело), то тогда простите. Но виноваты в этом мы, потому что так учим.

Замечание Н.Ф.Талызиной. Дело еще и в том, что сейчас преподаватели факультета (на 90 процентов) сами не изучают теорию деятельности.

И.И.Ильсов. Да, и поэтому могут сказать, что другие теории более эффективны и интересны и более значимы, чем эта теория деятельности на марксистской основе, советская и прочее. Но это не научное и не культурное мышление. Надо все это правильно понимать и разводить.

Я хорошо помню, как это делал Алексей Николаевич, когда обсуждалась его статья в советскую энциклопедию. Собралось много почтенной публики и он там говорил, что психология изучает «психику **в** деятельности». Ему тут же М.К.Мамардашвили говорит: Алексей Николаевич, ну как же так, ведь Вы же всю жизнь наоборот утверждали, что – «психику **и** деятельность». Ведь в этом состояла Ваша 30-и летняя полемика с С.Л.Рубинштейном. И знаете что сказал Алексей Николаевич на это: «Да я и до сих пор так думаю. Но я так написать не могу. Такой крик поднимется, что просто не дадут поместить статью в Энциклопедию».

(1ч38м10с)

Замечание Н.Ф.Талызиной. Ислам Имранович, но если Вы психику определяете как то, что опосредовано деятельностью, то как тогда понимать тезис, что «психология изучает психику **и** деятельность».

И.И.Ильясов. Вот здесь и начинается проблема, с которой мы должны разобраться. Ведь А.Н.Леонтьев действительно так считал, и я могу представить подтверждающие это тексты.

Конец первой части доклада