

## Краткий отчет о результатах онлайн-опроса авторов Википедии, проведенного психологами МГУ весной 2018 года

**Актуальность работы:** интернет, как один из наиболее глобальных всемирных проектов, является источником широкомасштабной технологической революции и оказывает на социум глубокое и системное воздействие. Интернет способствует преобразованию общения, познания, игры и множества других видов деятельности. На этой основе повсеместно преобразуются и развиваются новые интересы, ценности, смысловые образования, формы поведения, групповые отношения и дистантные сообщества, сопутствующие слоганы и символы, посредством которых демонстрируется принадлежность субъекта к числу активных сторонников информационного общества.

В исследования новых видов общностей и личностных диспозиций вовлечены специалисты в области информатики, психологии, педагогики, философии, социологии, медицины, лингвистики, политологии, маркетинга и др. Конкретные психологические исследования в настоящее время проводят, если ограничиться лишь отечественными специалистами, Е.П. Белинская, А.Е. Войскунский, Н.Н. Королева, Т.Д. Марцинковская, В.С. Собкин, Г.В. Солдатова, А.Ш. Тхостов, Н.В. Чудова и др.

Одним из малоизученных видов деятельности является онлайн-волонтерство, которое реализуется преимущественно дистанционным образом ([https://ru.wikipedia.org/wiki/Виртуальное волонтерство](https://ru.wikipedia.org/wiki/Виртуальное_волонтерство)). На добровольной, времязатратной и безвозмездной основе реализуется между людьми принцип распределенности поведения [2], что выражается в практическом применении личных знаний, умений и навыков, синергичным образом вносящих вклад как в глобальные ценности информационного общества, так и в отдельных случаях на пользу субъектов, нуждающихся в прямой помощи или в виртуальном поощрении, просвещении. Тотальная интернетизация приводит к тому, что виртуальное волонтерство развивается достаточно быстро и все большее количество людей начинает заниматься благотворительной деятельностью, причем распространение информационных технологий и сетевых проектов увеличивает гибкость и количество возможностей проявить себя в интересах других, например на основе краудсорсинговых инициатив.

Яркий пример цифрового волонтерства представлен многолетней активностью составителей на сотнях языков энциклопедии Wikipedia на базе гипертекстовых wiki-технологий. Мотивационно-личностные особенности отдельных википедистов наряду с разделяемыми ими как экспертной группой ценностями, разработанные и усовершенствованные ими процедуры достижения консенсуса представляют значительный интерес для

психологических исследований. За короткое время сообщество википедистов внедрило множество новых поистине гуманистических тенденций в организацию знаний: среди них независимость, свобода и общедоступность, мобильность, компактность, глобальность, быстрота обновления информации, непрерывность в расширении круга тем, охват всевозможных альтернативных точек зрения и др. Разработаны также многочисленные формальные процедуры согласования личного вклада волонтеров-экспертов в подготовку энциклопедических статей, устранение возможных противоречий. Личностные ценности и смыслы подобной трудозатратной (и часто многолетней) деятельности, имеющие под собой прямую позитивную и общественно-полезную направленность, на данный момент недостаточно изучены, что открывает перспективы для их фундаментального анализа.

**Научная новизна и теоретическая значимость работы** обусловлена ориентацией на стержневые личностные детерминанты виртуальных волонтеров, представленных как узким (администраторским), так и широким кругом википедистов, что отличает данную работу от подавляющего большинства научных исследований, изучающих в основном количественные показатели подготовки статей Википедии.

Олицетворяя новые ценности информационного общества и отрефлексировав эти ценности, wiki-волонтеры, как катализаторы виртуального просоциального поведения, естественным образом являются носителями качественно разнородных глубинных психических компонентов. Дальнейший анализ поможет дать ответ на вопрос о присущих им мотивах и смыслах приближения человечества к обществу знаний путем личного участия в создании и многоступенчатом редактировании свободных энциклопедических публикаций без привлечения товарно-денежных отношений.

**Основная гипотеза исследования:** по своим ценностным и смысловым ориентациям представители волонтерского «ядра» русскоязычной Википедии обладают индивидуальными специфическими особенностями.

Текущее исследование представляет собой первый шаг на пути изучения ценностно-смысловой сферы отечественных wiki-активистов.

#### **Участники исследования:**

В исследовании приняли участие 85 википедистов (N=85), из которых 94% - мужчины; 6% - женщины. Из всей совокупности испытуемых 20% являются администраторами русскоязычной Википедии. Средний возраст мужчин — 34,7 лет; женщин — 35,8 лет. Медиана возраста составила 33,5 лет, а размах — 51 год.

Мобилизация участников выборки началась, можно смело сказать, с первого года основания отечественного wiki-сегмента (2002 г.). Поначалу

прирост авторов из выборки выражался в весьма низких и равномерных показателях (2% в год), а в период с 2006 по 2010 гг. их привлечение оказалось на пиковом уровне (12,4% в год) и в дальнейшем стабилизировалось (6% в год). Средний стаж авторов в написании и редактировании статей составляет 7,8 лет.

### **Способ привлечения к участию в исследовании и способ формирования выборки:**

После консультации по вопросам организации интернет-исследования с администраторами русской Википедии С.А. Козловским (Стас) и С.А. Багдасаровой (Shakko) на платформе Google Forms был размещен онлайн-опросник. Поскольку имелось опасение, что википедисты не готовы давать ответы в рамках наиболее нагруженных и времязатратных психодиагностических методик, то были выбраны достаточно лаконичные инструменты с высокими показателями надежности и валидности. Опросник состоит из стандартных социально-демографических вопросов и двух психологических методик:

- 1) Тест смысловых ориентаций (СЖО) Д.А. Леонтьева [5] и
- 2) Шкала аналитичности-холистичности (АНС) в адаптации В.В. Апановича, В.В. Знакова и Ю. И. Александрова [1].

Ссылка на скомпонованный опросник [6] была запущена на общем форуме Википедии с предложением принять участие в киберпсихологическом исследовании ценностно-смысловой сферы авторов и редакторов статей [7]. Так как выборка генерировалась во внутренней wiki-структуре, то она получилась достаточно репрезентативной.

### **Методики:**

Тест смысловых ориентаций (СЖО) Д. А. Леонтьева является адаптированной и частично модифицированной версией авторитетной зарубежной методики «Цель в жизни» («Purpose-in-Life Test», PIL), которая разработана Дж. Крамбо и Л. Махоликом на основе логотерапии В. Франкла для эмпирической проверки персональной онтологической значимости [9].

СЖО определяет интегральный уровень экзистенциальной осмысленности по целям, процессу и результату жизни, а также по особенностям локуса контроля личности. Поскольку в ключах шкал теста СЖО не указаны нормативные интервалы в виде низких, средних и высоких показателей, то при оценке полученных данных мы руководствовались готовыми статистическими значениями в баллах по таблице А. М. Двойнина [3]. По информации Д.А. Леонтьева, на данный момент его коллегой Е.Н. Осиным подготовлены обновленные ключи и нормы теста смысловых ориентаций, но т. к. результаты этой работы еще не доработаны автором и не опубликованы, то их использование при подсчете вынужденно игнорировалось.

Шкала аналитичности-холистичности (АНС) была сконструирована в 2007 г. И. Чой и коллегами на основе четырехкомпонентной модели Р. Нисбетта [8]. В России данная методика адаптирована В.В. Апановичем под научным и методическим руководством проф. В.В. Знакова и проф., чл.-корр. РАО Ю. И. Александрова и предназначена для измерения аналитичности–холистичности мировоззренческой категории индивида как одного из способов взаимодействия со средой по отдельным функциональным компонентам: фокус внимания, каузальная атрибуция, восприятие изменений, толерантность к противоречиям. В ключах данной методики не указан средний балл по каждой из шкал для четкого разделения выборки на полюса холистичности-аналитичности, однако после уточнения у авторов методики данной процедуры был предложен способ выделения контрастных групп в 20 и 80 перцентилей с промежуточным значением. Самый высокий показатель по каждой из шкал обозначает «полюс» (высокую выраженность) холистичности, а наименьший – «полюс» аналитичности.

Статистическая обработка полученных данных, экспортированных из платформы Google Forms в виде таблицы Excel, проводилась с помощью программного обеспечения LibreOffice 6.0 Calc.

## **Результаты:**

**I.** Результаты исследования смысловых ориентаций википедистов представлены в таблице 1. Проанализируем полученные данные отдельно по каждой субшкале.

1. Цели в жизни. В основном у авторов Википедии наблюдаются высокие (42%) и средние (46%) показатели по данному фактору. Это характеризует их как целеустремленных личностей, у которых наличествуют цели на будущее, что определяет осмысленность, направленность и временную перспективу в жизни. Тем не менее у 12% участников исследования оказались низкие баллы, которые обычно приписываются людям, живущим сегодняшним или вчерашним днем.

2. Процесс жизни, или интерес и эмоциональная насыщенность жизни.

По данной субшкале википедисты преимущественно демонстрируют средний (55%) и высокий (33%) уровни. Это свидетельствует о том, что процесс своей жизни они воспринимают как интересный, эмоционально насыщенный и наполненный смыслом. Низкие баллы получили 12% людей, что является признаком неудовлетворенности своей жизнью в настоящем времени, однако воспоминания о прошлом или нацеленность на будущее могут придавать ей полноценный смысл.

3. «Результативность жизни, или удовлетворенность самореализацией».

Для большинства википедистов характерна средняя (43%) и высокая (45%) степень удовлетворенности прожитой частью жизни (они ощущают ее продуктивность и осмысленность). Остальная часть испытуемых (12%), также вносящих свой вклад в развитие Википедии, диаметрально противоположным образом испытывают неудовлетворенность пройденным жизненным путем.

#### 4. «Локус контроля — Я (Я — хозяин жизни)».

По текущему фактору результаты аналогично предыдущим выражены в большей степени в средних (46%) и высоких (44%) показателях, из чего следует, что авторы Википедии имеют представление о себе как о личностях, обладающих достаточной свободой выбора, чтобы построить свою жизнь в соответствии со своими целями и задачами, а также представлениями о ее смысле. Низкие баллы (10%) – неверие в свои силы относительно контроля событий собственной жизни.

#### 5. «Локус контроля — жизнь, или управляемость жизни».

Набравшие средние (54%) и высокие баллы (35%) википедисты убеждены в том, что им дано непосредственно контролировать свою жизнь, а также свободно принимать решения и реализовывать их. Невысокие баллы у 11% участников исследования характеризуют фатализм, т.е. убежденность в том, что жизнь неподвластна сознательному контролю, что свобода иллюзорна и бессмысленно что-либо загадывать на будущее.

В конечном итоге усредненный общий показатель осмысленности жизни википедистов располагается в диапазоне наивысших значений при 123 баллах из возможных 140.

Таблица 1 - Результаты исследования смысложизненных ориентаций википедистов

№	Смысложизненные ориентации	Высокий уровень			Средний уровень			Низкий уровень		
		%	Балл	$\sigma$	%	Балл	$\sigma$	%	Балл	$\sigma$
1	Цели в жизни	42	35,6	3,87	46	24,97	3,03	12	12,3	3,61
2	Процесс жизни	33	34,2	3,18	55	25	3,45	12	12,8	3,12
3	Результат жизни	45	28,2	2,72	43	20,9	2,56	12	8,3	3,69
4	Локус контроля — Я	44	22,9	2,29	46	16,5	2,02	10	8,2	2,39
5	Локус контроля — жизнь	35	34,1	3,32	54	25,4	2,87	11	13,8	1,81
Общий показатель ОЖ		123								

*Примечание: % - количество википедистов из выборки в процентах; Балл — среднее количество баллов по субшкале;  $\sigma$  - среднеквадратичное отклонение.*

II. По результатам заполнения википедистами методики AHS среди них были выделены максимально контрастные группы относительно каждого атрибута аналитичности–холистичности с завершающим вычислением интегрального показателя (см. таблицу 2).

Таблица 2 — Результаты исследования конструкта аналитичности–холистичности

Атрибуты аналитичности–холистичности	Мин.	Макс.	Медиана	Среднее	Контрастные группы	
					Аналитики (%)	Холисты (%)
Фокус внимания	19	40	29	27,9	15	30
Каузальная атрибуция	6	41	28	27,3	16	26
Толерантность к противоречиям	11	37	26	25,6	16	22
Восприятие изменения	11	38	25	25,4	14	22
Общий показатель AHS	47	156	108	106,2	106	

Рассмотрим полученные значения по каждому фактору.

### 1. Фокус внимания.

Среди википедистов преобладает холистический фокус внимания (30%), параметры которого обуславливают включение в контекст и взаимосвязь объектов при их анализе. Для аналитического полюса среди 15% испытуемых характерно выделение объектов из фона, сосредоточиваясь на каждом объекте как независимом и не связанном с другими явлениями среды (полнезависимость).

### 2. Каузальная атрибуция.

Холисты (26%) включают в объяснение причин событий в основном ситуативные факторы, но также принимают во внимание и отношение большого количества информации внешнего спектра (интеракционизм). Склонность атрибутировать детерминанты внутренним устойчивым диспозициям феноменов присуща 16% участников исследования – авторов Википедии, подпадающих под категорию склонных преимущественно к аналитичности.

### 3. Толерантность к противоречиям.

Большинство участников, делающих вклад в развитие самой крупной интернет-энциклопедии мира, склоняются к холизму (22%), т.е. они синтезируют разнообразные противоречия в единое целое и с учетом имеющихся антагонистичных точек зрения пытаются достичь компромисса. Ученые говорят

в таких случаях о «наивном диалектизме», восходящем к основам древнекитайской философии и отнюдь не являющемся признаком малообразованности. Для аналитического «полюса» (16%) характерно бескомпромиссное противопоставление противоречий, оперируя законом исключения третьего аристотелевской формальной логики, когда из нескольких противоречивых суждений одно всегда является истинным, а другое – ложным (третьего не дано).

#### 4. Восприятие изменения.

Холисты (их 22%) воспринимают изменения среды нелинейно и циклично, расценивая динамику как закономерность мира, элементы которого непрерывно взаимодействуют друг с другом. Аналитики (14%), напротив, перцептируют большинство объектов однонаправленно, статично, линейно и константно во времени [4].

Таким образом, википедисты из контрастных групп в большей мере рассматривают мир рационально, трактуя его в виде сложной причинно-следственной структуры, что демонстрирует высокое значение интегрального показателя AHS.

Участники исследования, которые попали в диапазон промежуточных средних значений, проявляют несомненную психологическую гибкость, что проявляется в осмысленном целеполагании и способности произвольно переключаться и перемещаться в разных направлениях в континууме между конструктами аналитичности и холистичности.

#### **Список использованных источников:**

1. Апанович В. В., Знаков В. В., Александров Ю. И. Апробация шкалы аналитичности-холистичности на российской выборке // Психологический журнал. – 2017. – Т. 38. – №. 5. – С. 80-96.
2. Войскунский А.Е. Поведение в киберпространстве: психологические принципы // Человек. 2016. № 1. С. 36-49.
3. Двойнин А. М. Смысложизненные ориентации религиозной личности // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 4: Педагогика. Психология. – 2011. – №. 22.
4. Знаков В. Психология понимания мира человека. – Litres, 2018.
5. Леонтьев Д. А. Тест смысложизненных ориентаций (СЖО). 2-е изд. – М.: Смысл, 2006. – 18 с.
6. Особенности ценностно-смысловой сферы авторов Википедии // Google Forms URL:  
[https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSelgj9S6LpyzirSvN5yEu3-SF0KkI\\_88NCN0KjKVzSCNLLC2g/viewform](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSelgj9S6LpyzirSvN5yEu3-SF0KkI_88NCN0KjKVzSCNLLC2g/viewform)

7. Примите участие в исследовании факультета психологии МГУ // Википедия  
URL:[https://ru.wikipedia.org/wiki/Википедия:Форум/Архив/Общий/2018/05#Примите\\_участие\\_в\\_исследовании\\_факультета\\_психологии\\_МГУ](https://ru.wikipedia.org/wiki/Википедия:Форум/Архив/Общий/2018/05#Примите_участие_в_исследовании_факультета_психологии_МГУ)
8. Choi I., Koo M., Choi J. Individual differences in Analytic Versus Holistic Thinking // Personality and Social Psychology Bulletin. 2007. Vol. 33. № 5. P. 691–705. doi: 10.1177/0146167206298568
9. Crumbaugh J. C. The PIL Test: Administration, Interpretation, Uses Theory and Critique / J. C. Crumbaugh, R. Henrion // International Forum for Logotherapy. - 1988. - Vol. 11(2). - P. 76-88.