

Качественный анализ данных

А.Е.Войскунский, С.В.Скрипкин

В западной психологии метод качественного анализа данных постепенно становится все более распространенным инструментом научного исследования. Расширяется сфера его применения от исключительно социальной или этнографической тематики к областям общей, педагогической, возрастной, медицинской психологии, к прикладным задачам сферы бизнеса, рекламы, СМИ. Заметна тенденция к операционализации и стандартизации процедур качественного исследования на основе традиционной и хорошо разработанной методики контент-анализа. Тем самым результаты качественного анализа приобретают форму объективных научных выводов, к которым применимы стандартные нормы надежности и валидности. Операционализация качественного анализа позволяет применять для его проведения специально разработанные компьютерные программы, облегчающие процедурную часть работы.

КАЧЕСТВЕННЫЙ ПОДХОД: КРИТИКА И АПОЛОГИЯ

Растущий интерес к качественным методам объясняют следующими основными причинами:

- качественный анализ, применяемый как компонент количественного исследования усиливает надежность исследований. Оба подхода необходимы как средства перекрестной валидации (Кэмпбелл, 1980; Ньюман, 1998).
- качественный подход раскрывает такие аспекты изучаемого феномена, как цель его понимания с точки зрения участников, особенности контекста. В результате же квантификации данных в количественных исследованиях эти аспекты утрачиваются. (Myers, 1998).
- имеет место «пресыщение» количественными и жестко формализованными методами, дающими лишь фрагментарные знания. При качественном подходе преодолевается дискретный характер информации, достигается целостность в описании и понимании (Ядов, 1991).

В основном апология качественного подхода основана на особенностях сферы его применения – он совершенно незаменим там, где отсутствует теория или

она имеет существенные пробелы. Качественный подход необходим для выделения и формулировки ключевой проблемы, создания новых гипотез.

До сих пор не существует устоявшегося определения качественного исследования. По выражению Р.Чинейла (Chenail, 1992) – главного редактора журнала «The Qualitative Report» – никто еще не обладает «копирайтом» на этот термин. Говоря о качественных подходах, часто имеют в виду исключительно этнографические и социальные исследования. Однако при этом термин «этнографический метод» понимается очень широко, обозначая тип полевого исследования, в которое наблюдатель включен самим фактом своего присутствия в «поле» (напр., включенное наблюдение). Иногда ставится знак равенства между терминами «*qualitative research*» и «*fieldwork*», т.е. *качественные* исследования и *полевые* (J.Kirk, M.Miller, 1986).

Видимо и само определение качественного исследования (качественного подхода, качественного метода) требует понимающего подхода. В этой ситуации вместо четких определений часто предлагаются «сферы определений», очерчивающих либо области применения качественных методов, либо определяющих то, что ими не является. Так, например, Кэмпбелл понимает под количественным *естественнонаучный, сциентистский* подход, а под качественным все виды *гуманитарных, феноменологических, клинических, «включенных»* и пр. методов, причисляя к качественному подходу даже *обыденное знание* (Кэмпбелл, 1980). Примером более общего дихотомического определения может служить определение, данное в руководстве Кирка и Миллера для частного случая качественного метода:

«Качественное наблюдение» фиксирует лишь факт *наличия либо отсутствия* чего-либо, в отличие от «количественного наблюдения», которое измеряет *степень присутствия* чего-либо. (Kirk, 1986 с. 9)

Проблему усложняет то, что с точки зрения крайних позитивистов качественные методы являются описательными (дескриптивными). Тем самым их научное значение принижается. Но, с одной стороны описательная работа может быть как качественной так и количественной (напр. описательная статистика), с другой стороны – описательный аспект не исчерпывает всех возможностей качественных методов. Наиболее ярко это противопоставление проявляется в такой области психологии, как психология личности, где описание личности является объектом постоянных дискуссий. Так, типологические теории пытаются классифицировать людей по категориям или определенным типам, подобно тому, как ботаник классифицирует растения. Согласно характерологическим теориям, люди, напротив, отличаются друг от друга "количественно", а не "качественно", в зависимости от различных черт характера, которыми обладают в большей или меньшей степени (Danziger, 1990).

В других случаях качественные методы целиком сводят к интерпретативным или «понимающим». Акцент на «понимающем», герменевтическом характере качественных методик является наиболее сильным аргументом позитивистской критики. Качественному исследованию присущи все недостатки и ограничения герменевтического подхода: зависимость результатов интерпретации от схемы исследования, концепции, теории, которой следует интерпретатор, социально-культурная зависимость исследователя. К тому же герменевтический метод никогда не выдает полностью intersubjectивного знания – каждый новый интерпретатор дает несколько иное толкование. (Дружинин, 1994).

До последнего времени ученые, исповедующие качественные подходы, находились в оборонительной позиции, отстаивая право на признание научности методов, которые они используют и объективности получаемых результатов. В новейшей литературе по качественным методам оправдательная интонация исчезает, однако качественный метод, как младший брат количественного, допускается к рассмотрению лишь после подтверждения его научной лояльности. Условия признания просты – качественное исследование должно удовлетворять стандартным требованиям объективности, предъявляемым к любой научной работе.

Признаком современного отношения к количественно-качественной дихотомии становится признание неразрывного единства двух противоположных подходов. Любое количественное исследование в той или иной мере содержит описательные или интерпретативные элементы. Любое качественное исследование стремится в той или иной степени формализовать и квантифицировать данные или результаты.

ПРОБЛЕМА ОБЪЕКТИВНОСТИ

Для современных исследований, проведенных в рамках качественного подхода, характерно требовательное отношение к критериям объективности. Новейшая методическая литература по качественным методам обязательно включает описание критериев, позволяющих оценить валидность и надежность результатов. Большое значение придается и проблеме принятия языка исследования. Так, например, Кирк и Миллер предлагают свое методическое руководство лишь тем исследователям, которые предполагают пользоваться не только адекватными техниками сбора информации, строгими методиками анализа данных, но и нормам научного языка. Тем же, кто предпочитает оставаться на позициях «художественного», «поэтического» или «гуманистического» подходов, авторы предлагают не оправдывать свою профессиональную активность «научными целями». (Kirk, 1986). Несмотря на то, что академическая традиция качественного подхода, по признанию авторов, есть *«формализованный концентрат широчайшего опыта сложнейших методик, применяемых в различных областях журналистами, детективами,*

шпионами и авантюристами» (Kirk, 1986 с.10), современная методология должна строго соответствовать предъявляемым к ней требованиям объективности.

Однако, в качественных исследованиях на первый план выходит именно *субъективный смысл* рассматриваемых феноменов, взгляд на них с точки зрения испытуемого, наблюдаемого, респондента и т.д. Субъектная ориентированность качественного подхода заставляет по-новому характеризовать принятые нормы объективности (Lincoln, 1995; Trochim, 1999).

В качестве основного параметра объективности вводится понятие «*подтверждаемость*» (confirmability). Поскольку особенностью любого качественного проекта является уникальность, индивидуальность исследовательского взгляда, «подтверждаемость» оценивает, в какой степени полученные результаты могут быть подтверждены другими исследователями. После проведения исследования следует проводить пересмотр данных (data audit) для поиска искажений и отклонений в процедурах сбора и анализа. Повышению «подтверждаемости» способствует также присутствие рядом с исследователем (или в исследовательской группе) сверх-критично настроенного аналитика, играющего роль «провокатора».

Надежность как характеристика постоянства и повторяемости результатов при повторных измерениях, не приложима буквально к качественным исследованиям, где инструментами измерений служат в основном наблюдения и интервью. Измеряя второй раз, мы всегда измеряем новый объект. Линкольн (Lincoln, 1995) вводит труднопереводимый термин dependability, характеризующий зависимый, «включенный» характер исследования. Учитывая «*включенность*», исследователь должен брать в расчет постоянно меняющийся контекст, в котором идет исследование. Изменения, происходящие в контексте должны постоянно фиксироваться.

Вместо оценки *внутренней валидности* Линкольн предложила ввести оценку «*правдоподобности*» (credibility). Поскольку цель исследования есть описание и понимание феномена глазами участников, они и являются единственными, кто может оценить правдоподобность результатов. «Правдоподобность» оценивает то, насколько результаты качественного исследования являются заслуживающими доверия или вероятными (правдоподобными) с точки зрения участника исследования. *Внешней валидности* – в этой терминологии – соответствует «*переносимость*» (transferability), которая оценивает то, в какой степени результаты можно генерализовать. Следующая таблица демонстрирует соответствие традиционных критериев объективности и их аналогов, предлагаемых специально для оценки качественного исследования:

Таб.1 Соответствие традиционных и альтернативных критериев оценки качественного исследования (Trochim, 1999)

Традиционные критерии для оценки количественного исследования	Альтернативные критерии для оценки качественного исследования
объективность	«подтверждаемость» (confirmability)
надежность	«включенность» (dependability)
внутренняя валидность	«правдоподобность» (credibility)
внешняя валидность	«переносимость» (transferability)

ПРОЗРАЧНОСТЬ

Для строгой оценки надежности исследователь обязан точно и подробно документировать все процедуры. Это должно быть сделано таким образом, чтобы логика решений на любом уровне абстрагирования оставалась прозрачной для читателя. Р.Чинейл (Chenail, 1995) иронически замечает, что результат качественного исследования представляет из себя настолько сложный и объемный отчет, что его презентация должна проходить в два этапа: сначала представляется «официальный» проект, а затем – проект по исследованию данного проекта. Проблема прозрачности или открытости качественного исследования становится ключевой на этапе представления результатов. Но, помимо результатов, читатель должен также иметь возможность оценить и другие особенности исследования: каким образом принимались решения в ходе построения исследования, каковы были шаги по формированию выборки, генерации или сбору данных, по их обработке и анализу, каковы критерии отбора репрезентативных и/или релевантных данных и т.д.

ТРИАНГУЛЯЦИЯ

Повышению объективности результатов качественного проекта способствует техника триангуляции, состоящая в применении различных типов данных или методов их сбора в рамках одного проекта. Каждый метод раскрывает лишь отдельные аспекты эмпирической реальности. Триангуляция помогает избежать ошибок, связанных с частным методом, валидизирует данные. Наиболее распространенным типом этой техники является *триангуляция данных*, в которой используются различные типы источников информации. Другой тип – *методологическая триангуляция*, в которой применяются разные методы сбора данных для изучения одной проблемы (интервью, фокус-группа и т.д.). Применяются также техники *исследовательской триангуляции* (изучение одной проблемы различными исследователями или аналитиками) и *теоретической триангуляции*, в которой используются различные точки зрения на интерпретацию одних и тех же данных.

КАЧЕСТВЕННЫЙ АНАЛИЗ ДАННЫХ

ПРЕДЫСТОРИЯ, МЕСТО В КЛАССИФИКАЦИИ МЕТОДОВ, ДИАПАЗОН

Методические работы, посвященные проблемам качественного подхода, до последнего времени почти не делали различия между терминами «качественное исследование» и «качественный анализ данных». В настоящее время последний термин является принятым для вполне определенной процедуры обработки данных. Эти данные могли быть получены либо в ходе специального исследования, либо быть дополнительными данными эксперимента (напр. беседой с испытуемым), либо сырыми данными, взятыми из того или иного источника (произведения искусства, содержания периодики и т.п.). КАД не обязательно является составной частью качественного исследования, но может лежать в основе самостоятельного проекта.

Соотношение между типами данных и типами применяемого к ним анализа приводит С.Боргатти в следующей таблице¹:

Таб.2 Соответствие типов исходных данных типам анализа. (Borgatti, 1997)

		ТИП АНАЛИЗА	
		Качественный	Количественный
ТИП ДАННЫХ	Качественные	<ul style="list-style-type: none">• Литературная критика• Интерпретация• Тематическое кодирование (КАД)	<ul style="list-style-type: none">• Статистический анализ сырого текста, кодов или шкалированных данных
	Количественные	<ul style="list-style-type: none">• Интерпретация статистических результатов	<ul style="list-style-type: none">• Статистика• Математическое моделирование

Указанный в таблице тип анализа «Тематическое кодирование» соответствует ключевому компоненту методики КАД.

Невозможно строго определить исторический момент первого применения в психологии методики КАД. Наиболее известным и исторически ранним качественным анализом данных является работа Томаса и Знанецкого (Thomas, Znanekі, 1918), содержащая анализ личных документов (письма поляков-эмигрантов). Генетически метод КАД восходит к более старому, традиционному и утвердившемуся методу – контент-анализу. Именно из контент-анализа ведут начало основные приемы и процедуры КАД: способы выделения единиц анализа, редукция данных, кодирование, объединение в категории и образование категориальных структур.

Признание контент-анализа научным методом относится к 1950-м годам². В 1955-м году прошла первая международная научная конференция по контент-

¹ Таблица приводится в сокращенном виде.

² В словаре Webster's термин **content analysis** появился с 1961 года. Термин же «качественный анализ» лексически признан лишь как метод определения химического

анализу (см. напр. Krippendorff, 1980). Уже тогда было обращено внимание на тенденцию выделять в результатах анализа не простые частоты символов, но многочисленные внутренние контингенции (т.е. качественные связи) между символами и их зависимость от контекста. Конференция носила кросс-дисциплинарный характер, поскольку к тому времени контент-анализ уже находился на пересечении интересов разных наук. В психологии КА нашел три основных приложения.

- Анализ вербальных записей для отыскания мотивационных или личностных характеристик.

- Использование качественных данных собранных в форме ответов на открытые вопросы и проективные тесты. Здесь контент-анализ приобрел статус дополнительной техники, позволяющей использовать данные, которые могут быть собраны только при отсутствии навязывания субъекту жесткой структуры, а также позволяющей валидизировать выводы путем применения различных методик (триангуляция данных).

- В исследованиях процессов коммуникации. Например, в поведении малых групп вербальный обмен используется как материал, через который можно изучать групповые процессы. По этому принципу организованы фокус-группы, в которых проходят направляемые модератором тематические дискуссии. Сегодня такие группы успешно применяются в маркетинговых, политических, или этнографических психологических исследованиях (см. напр. Богомолова, Фоломеева, 1997).

Начинаясь как метод анализа манифестированного содержания коммуникаций, контент анализ вскоре обратился к попыткам раскрыть латентные содержания текстов: на основе «собственно текстовой» реальности изучать «внетекстовые процессы» (Алексеев, Дудченко, 1976).

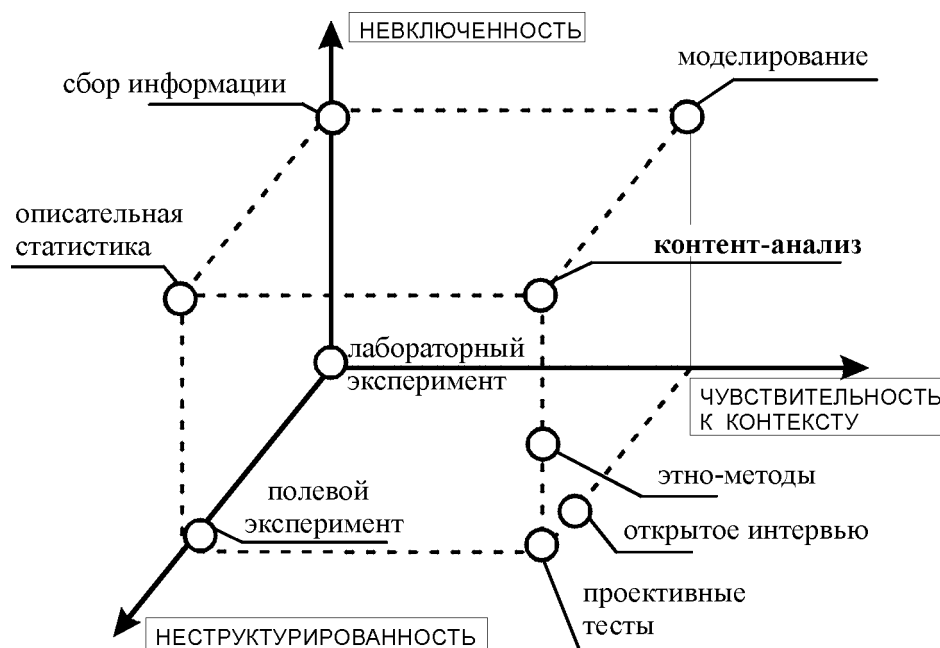
Развиваясь и углубляясь, метод контент-анализа образовывал направления, расходившиеся по полюсам качественных и количественных подходов. При количественном подходе акцентировались статистические процедуры, при качественном – техники создания плоских или многомерных категориальных структур, как например при методике контингентного анализа (contingency analysis). Именно это направление – анализ категориальных отношений – и стало началом для дальнейшей разработки метода *качественного* контент-анализа, или иначе – качественного анализа данных (КАД).

Криппендорф предлагает пространственную модель классификации исследовательских методов, выделяя три основных критерия: (1)

состава веществ. До сих пор термин «качественный анализ данных» (qualitative data analysis) в англоязычной литературе иногда уступает синониму – «качественный контент-анализ» (qualitative content analysis).

невключенность или «ненавязчивость» (unobtrusiveness) метода; (2) неструктурированность метода; (3) чувствительность к контексту.

Рис.1 Пространственная модель классификации методов (Krippendorff, 1980)



- (1) В рамках такой классификации контент-анализ относится Криппендорфом к невключенным («ненавязчивым») методикам, поскольку процедура анализа не может обратно влиять на поведение источника данных. Однако нельзя забывать, что предшествующий анализу процесс сбора информации (интервью, включенное наблюдение, проективный тест) несомненно являются «навязчивыми», обтрузивными методиками, влекущими типичные для таких методов ошибки (влияние присутствия исследователя, срабатывание стереотипов и предпочтений и др.). Ошибки этого рода отрицательно влияют на надежность данных.
- (2) Контент-аналитик работает с неструктурированным материалом. Все преимущества и недостатки этого соответствуют описанным выше преимуществам и недостаткам всего семейства дескриптивных и герменевтических методов. Основным проблемой при работе с неструктурированными данными является проблема валидности.
- (3) Контент-анализ чувствителен к контексту. Это означает, что символическая запись данных не может анализироваться адекватно формальному смыслу этой записи. В условиях включенности материала (текста ответов, протоколов и пр.) в тот или иной контекст, происходит расщепление (dissociation) данных и формальных смыслов (symbolic meanings). Другими словами – в данных, благодаря контексту, появляется латентное содержание.

КАД находит свое место в данной классификации в рамках контент-анализа – более широкого класса методов, исследующих содержания.

Предметом КАД в основном являются сводимые к знаковой форме материалы. Однако материалы наблюдений, интервью и других текстовых документов на сегодняшний день не ограничивают диапазон применения метода. КАД применяется и для анализа визуальных данных: произведений изобразительного искусства, рекламной графики, видеоматериалов. Слово «текст» в таком анализе понимается максимально широко – как «пространство коммуникации» (Ньюман, 1998). Множество вариантов КАД, адаптированных для той или иной разновидности данных, могут использоваться не только альтернативно, но и комбинированно в одном исследовании (Tsourvakas, 1997).

ПРОЦЕДУРА КАД

Процедура качественного анализа данных включает в себя следующие фазы (Huber, 1997):

(1) Редукция текста (text reduction). Она производится по принципу сведения некоторого объема текста к сегменту – к ключевой фразе (слову) – на основе выделения *смысловых единиц* (units of meaning). Сегменту присваивается код (code).

(2) Реконструкция субъективных смысловых систем (subjective meaning system). Процесс реконструкции состоит в поисках регулярных связей между различными смысловыми единицами. Результатом реконструкции может явиться схема категориальных отношений, выраженная в графической форме или в форме таблицы (матрицы).

(3) Выдвижение гипотез о возможных инвариантах, выводы, базовые обобщения на основе сравнения индивидуальных смысловых систем.

Конечным продуктом качественного исследования является выдвижение продуктивной гипотезы (гипотез), подтверждение/опровержение которой возможно с помощью других методик, доступных количественному анализу.

Выделенные процедурные этапы методики не предполагают строго поступательного характера анализа. Этапы могут накладываться друг на друга, меняться местами, замыкаться в цикл.

Наибольшую сложность представляет первый этап, целиком зависящий не только от избранной стратегии редукции (категоризация, поиск последовательностей, поиск базовой темы), но целиком зависит от творческого подхода автора исследования. Выбор критерия не может производиться автоматически, но требует осмысленного качественного решения (qualitative decision). Кроме того, исследователь должен точно ориентироваться в

терминологии (сленге) изучаемой области, строго подходить к отбору текста по принципу его релевантности избранной категории (теме).

Теш³ определила процедуру редукции данных как а) отыскание фрагментов текста, релевантных по отношению к вопросу исследования и б) присвоение найденному фрагменту специального кода, соответствующего смысловой категории. Процедурно это делается путем занесения каждого релевантного отрывка в отдельную карточку, озаглавленную соответствующим кодом. В случае применения компьютерной программы, текст фрагмента автоматически «сворачивается», заменяясь кодом.

Каждый код устанавливается и фиксируется в отдельном формуляре, который содержит четкое определение смысловой единицы (СЕ) и правила присвоения кодов. В следующей таблице приведен пример такого формуляра, сделанного в ходе социального исследования.

Таблица 3. Пример кодового формуляра⁴

Код	MARGIN
Краткое определение	Члены маргинального сообщества (МС)
Полное определение	Социальные группы, воспринимаемые негативно как находящиеся социально и/или физически вне большой общественной структуры
Когда применять	Применять данный код ко всем упоминаниям обо всех группах или индивидах, маргинализованных большим сообществом. Они могут упоминаться как <i>изгои, экстремисты, радикалы</i> и т.п. или описываться как <i>странные, чудные, отверженные</i> и пр.
Когда не применять	Не употреблять по отношению к группам, сформированным по соображениям, имеющим отношение к здоровью (код HEALTH) и к преступным группировкам (код CRIM), а также к группам разорвавшим отношения с большим сообществом по собственной воле (код SELF MARG).
Пример фрагмента	<i>“И вот вам ваши чернокожие – наркоманы, наркодилеры и проститутки...”</i>

В результате редукции нерелевантное содержание исключается, и текст оказывается представленным в виде набора карточек, содержащих «вырезки» (text clipping), либо – в компьютерном варианте – в виде фрагментов, скрытых под кодами.

Вебер⁵ описывает шесть основных и наиболее употребимых способов для выделения фрагментов на основе избрания в качестве единиц анализа – выделение определенных слов, смыслов слов, предложений, тем (topics),

³ R.Tesh Qualitative research. Analysis types and software tools. NY. 1990. (Цит. по Huber, 1997)

⁴ Пример взят из руководства для программы **CDC EZ-Text**

⁵ R.Weber. Basic content analysis. Sage 1985 (цит. по Huber, 1997)

абзацев, всего текста (напр. в случаях коротких рекламных слоганов, заголовков газет и т.п.).

Авторы методик (Huber, 1997; Carey, 1998) предостерегают аналитиков от принятия «очевидных» решений – механического отнесения фрагмента к той или иной СЕ и присвоения соответствующего кода. В каждом случае необходимо качественное решение, учитывающее смыслы слов или предложений, возможное наличие синонимов, принадлежность фрагмента той или иной теме. Такой подход, в отличие от формального – манифестного – кодирования, Л.Ньюман называет латентным кодированием (Ньюман, 1997).

В виду герменевтической специфики метода КАД, его нацеленности на *понимание* и *объяснение* изучаемого феномена, считается допустимой эволюция единиц анализа по ходу интерпретации текста. Исследователь должен быть готов к встрече с «возникающими» (emerging) структурами. В противном случае есть опасность остаться в жестких рамках априорных установок, изолированных от субъективного содержания изучаемого контекста. Практически процесс динамического развития ЕА реализуется в том, что соответствующий этап анализа носит циклический характер. Процесс поиска повторяется вновь и вновь, в результате чего могут корректироваться смысловые единицы и соответствующие им коды.

Процедурные сложности могут возникать в случаях масштабных исследований, когда кодированием занимается аналитическая группа (coding team) Разработчики компьютерных программ для группового КАД (напр., «EZ-text») также признают необходимость и неизбежность развития определений СЕ, связанных с динамикой исследования. Однако процесс изменения правил кодирования должен быть открытым для всей группы. При изменении правил кодирования, процесс кодирования должен начаться сначала. Ре-кодирование – не отступление и не шаг назад, напротив, это признак поступательного движения, прогресса в исследовании.

Для качественного исследования важна задача сохранения и удержания единой основной идеи от начала до окончания проекта. Т.Мур предлагает для такой объединяющей идеи специальный термин «герменевтическая единица» (ГЕ). Мур сравнивает ГЕ с пауком сидящим в центре паутины, образованной системой данных, комментариев, гипотез, кодов, категорий и т.д. Обращаясь к ГЕ, исследователь постоянно контролирует соотношение между первичными данными и получаемыми в ходе анализа результатами (Muhr.1997).

Несмотря на наличие описанных выше «мягких» стратегий, дающих большую творческую свободу исследователю и одновременно продлевающему период неопределенности и колебаний формулировок, существуют вполне конкретные рекомендации для облегчения процесса выделения СЕ. Так считая

невозможным существование каких-либо алгоритмов поиска СЕ, Губер (Huber, 1997) предлагает на выбор исследователю три поисковые эвристики:

Поиск специфических категорий. Эта эвристика означает чувствительность исследователя к возникающим в контексте указаниям на определенные события, ситуации, лица, мнения, идеи и т.д., имеющие отношение к базовой категории (теме исследования, герменевтической единице).

Поиск последовательностей (sequences). Здесь исследователь обращает внимание на фрагменты, содержащие упоминания о связях и взаимоотношениях. Данные субъективно выраженные представления об отношениях объединяются в смысловые единицы.

Поиск тем (topics). Наиболее абстрактным уровнем поиска является тематический. Губер особенно рекомендует его для коротких высказываний.

Далее – редуцированный текст подвергается анализу более высокого уровня абстракции. Т.Мур (Muir, 1997) называет этот уровень концептуальным (в отличие от предшествовавшего ему текстового уровня). Концептуальный уровень позволяет наиболее полно охватить всю совокупность представленных кодами специфических категорий и, объединяя их в более общие категории, приступить к поиску структуры этой совокупности.

Для исследователя, ведущего качественный анализ высказываний или печатных текстов с целью формирования новой теории, модели или гипотезы, важно адекватное понимание субъективных значений содержащихся в изучаемом тексте понятий, проникновение в логику автора или респондента. Процесс реконструкции может состоять в объединении специфических категорий, образованных в результате редукции и кодирования, в более общие категории (кластеры). При этом могут использоваться как индуктивные, так и дедуктивные стратегии.

Используя индуктивную стратегию, аналитик генерализует категории, исходя из найденных систематических связей СЕ. Рассматривая типичные взаимосвязи категорий, исследователь создает категориальную структуру более высокого уровня абстракции. Если исследователь заранее подходит к тексту с определенных теоретических позиций (дедуктивная стратегия), он уже с самого начала анализа пытается вскрыть отношения между своей позицией и контекстом. Он начинает с гипотезы о возможных взаимосвязях и пытается подтвердить ее, опираясь на контекст. Возникающие несоответствия и противоречия могут повлечь корректировку гипотезы.

Результаты категоризации, как правило, выражаются в виде матрицы отношений. Ниже приводится пример построения матричной схемы категориальных отношений:

Таблица 4. Пример построения категориальной матрицы. Эмпирическая типология роли учителя в отношении к отстающим⁶

		ПОВЕДЕНИЕ ПО ОТНОШЕНИЮ К ОТСТАЮЩИМ	
		брать ответственность ←	передавать ответственность →
МНЕНИЕ УЧИТЕЛЕЙ О ТОМ, КАК СЕБЯ ВЕСТИ С ОТСТАЮЩИМИ	реабилитация	<u>Советчик/друг:</u> прямая помощь детям	<u>Посредник:</u> передать его в другую структуру
	↑ поддержка	<u>Регулировщик:</u> Просто поддерживать их продвижение в системе	<u>Страус:</u> Игнорировать ситуацию, надеяться, что кто-нибудь что-нибудь сделает
	↓ наказание	<u>Старомодный учитель:</u> Дать ему почувствовать последствия	<u>Жалобщик:</u> Кто-то должен освободить нас от проблемных детей

Основным отличием качественного анализа от традиционной (линейной) процедуры контент-анализа является его динамичность и «интерактивность»: аналитические понятия постоянно переосмысливаются и изменяются. Это происходит благодаря циклическому характеру КАД. Постоянное сравнение, уточнение единиц анализа происходит как внутри текста так и с привлечением новых данных. Стремясь поспешно генерализовать полученные результаты, аналитик подвергается опасности не увидеть за деревьями леса, не получить доступа к уникальному мировоззрению, выраженному наглядными средствами системы категорий.

Коротко описанная выше модификация КАД является далеко не единственной. Особенности того или иного материала, условий и задач исследования вызывают к жизни огромное разнообразие новых направлений анализа, появление новых типов аналитических операций (см. напр.: Семенова, 1998).

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КОМПЬЮТЕРНЫХ ПРОГРАММ

Как и в количественных, в современных качественных исследованиях могут эффективно применяться компьютерные технологии. Ярким примером могут служить фокус-группы, организованные в онлайн-режиме: участники и модератор связываются друг с другом посредством интернет-конференции (Yoffie, Anzalone, 1999).

⁶ Приводится по Marshall, 1995

Однако, наиболее важным является то, что материалы, полученные в ходе проведения фокус-групп, как и другие результаты качественных исследований, также могут быть обработаны с помощью компьютера.

Первое появление компьютерных технологий, позволяющих обрабатывать тексты, родило новую дисциплину, названную «вычислительной стилистикой» (Krippendorff, 1980). Попытки компьютеризировать контент-анализ относятся к концу 1950-х г.г. Они сводились исключительно к вычислительным процедурам, т.е. относились к статистической – количественной – части анализа. В дальнейшем компьютеру стали доверять более сложные операции по редукции текста, классификации и кодированию сегментов. Используя встроенные в программу логические операторы, современный аналитик может формировать и проверять простые гипотезы, множество раз возвращаясь к исходным данным или к промежуточным этапам обработки текста.

Едва появившись, программные пакеты стали специализироваться сообразно теоретическим или методическим особенностям исследования. Например стратегия анализа может быть более «мягкой» или «жесткой», соответственно тому, в какой степени программа может допускать «период неопределенности», характерный для качественных проектов. Некоторые из программ ориентированы на крупные проекты, реализуемые исследовательской группой. В таких случаях процедура ведения проекта имеет некоторые особенности: предполагается наличие сформулированной исследовательской гипотезы, устанавливается жесткий регламент утверждения кодов на этапе редукции текста.

Многие программы могут применяться для анализа не только текстов, но и изображений (AQUAD, NUD*IST и др.). Интересен факт появления специализированного программного обеспечения (ПО), позволяющего вести анализ видеофрагментов (EtnoVision, Observer и др.). Сегодня выбор ПО, предназначенного для облегчения процедур (качественного) контент-анализа очень велик. Из большого количества программных пакетов, которыми может пользоваться современный аналитик, здесь представлены несколько наиболее популярных, т.е. чаще всего встречающихся в Web-ссылках на ПО.

WinMAX 97 – программный пакет немецких разработчиков, содержащий стандартный набор возможностей, позволяющих операционализировать процедуру качественного анализа: редукция данных, присвоение кодов, объединение единиц анализа в категории, построение категориальных структур – все это с неограниченной возможностью многократного возврата к исходным данным. Дополнительной возможностью интерфейса является переход от режима «кодов» и «категорий» к режиму «переменных», что позволяет аналитику в дальнейшем использовать полученные результаты для количественного анализа. Примечательно, что программа WinMAX, расчитанная

на немецкоязычных и англоязычных пользователей, без конфликтов работает и с русскими текстами. По следующему Web-адресу можно получить не только полную информацию о программе, но и ее бесплатную демонстрационную версию <http://www.winmax.de>

Разработчики **HyperRESEARCH** минимизировали сложности интерфейса, стараясь сделать программу доступной для пользователя любого уровня. Облегчены манипуляции с кодированным текстом, что позволяет быстро менять коды, переформулировать значения SE. Автоматизирован процесс выдвижения и проверки рабочих гипотез, представленных в логических формулах. Программа адресована в основном студентам, начинающим исследователям, а также психологам, ведущим анализ в области маркетинга и рекламы. Пробная версия программы и руководство к ней доступны бесплатно по адресу: <http://www.researchware.com>

CDC EZ-Text - программное средство, разработанное для анализа слабоструктурированных (semistructured) баз данных. Первоначально EZ-Text создавался для конкретных поведенческих исследований в области здравоохранения. В последствии программа переросла узкую прикладную специализацию и ее новые версии стали применяться для качественного анализа широкомасштабных опросов и интервью с короткими (не более 255 символов) ответами. Помимо обычной для всех программ функции присвоения кодов и редукции текста, EZ включает возможность построения матриц конечных данных. Матрицы, трансформирующие закодированные тексты в количественную базу данных, могут использоваться далее в многочисленных ПО, предназначенных для статистического анализа (напр. SPSS). EZ-Text может использоваться в индивидуальной работе, однако мощность этого инструмента позволяет организовать работу большой аналитической группы, объединенной компьютерной сетью или интернетом. Все исследователи пользуются единой утвержденной системой единиц анализа. Коды фиксируются в формулярах, подобных приведенному выше в таблице 3. Адрес сайта, предоставляющего информацию о программе и демо-версию:

http://www.cdc.gov/nchstp/hiv_aids/software/ez-text.htm

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ключевые выводы данного обзора изложены в следующих тезисах:

1. КАД – прогрессивная исследовательская техника, которая все шире используется не только в традиционной для нее сфере – социальных, этнографических и политологических проектах – но распространяется на все направления психологических исследований. Методологической основой КАД является с одной стороны – традиция качественного подхода в социальных науках, и с другой – достаточно глубоко разработанная методика контент-анализа.

2. Прямым указанием на перспективность метода КАД является рост объема учебных, фундаментальных и прикладных проектов на основе данной методики, косвенное указание – всё более широкое распространение специализированного программного обеспечения.
3. КАД может использоваться: (а) как интегрированный этап качественного исследования; (б) как дополнительная методика в ходе экспериментального исследования, способствующая повышению надежности данных; (с) как методика для самостоятельного исследования, построенного исключительно на анализе отобранного из внешнего источника материала.
4. КАД не покрывает весь спектр качественных исследований, но может успешно применяться в тех случаях, когда качественные данные сводимы к какой-либо знаковой форме, чаще всего – к тексту (протокол интервью) или символической записи (протокол наблюдения). Реже КАД используется для анализа визуальных данных (изображения, пиктограммы, видео и др.)
5. Стандартизация процедур КАД и возможность применения компьютерных средств для его ведения указывают на тенденцию к операционализации качественных методик, их приближению к традиционным научным стандартам.

ИСТОЧНИКИ

КАД является быстро развивающимся методом. Даже при условии регулярных поступлений книжных изданий и периодики в библиотеки, «бумажная» литература не могла бы поспевать за нарастающим потоком информации. Методические исследования, публикуемые в интернете значительно исправляют этот недостаток. Большая часть информации, использованной в данном обзоре, получена из web-источников. Первоначальный поиск осуществлялся с помощью различных браузеров с использованием ключа qualitative AND data AND analysis. Применение дополнительного ключа AND psychology помогает ограничить чрезмерный поток документов, но при этом могут «потеряться» ценные страницы, предназначенные не исключительно психологам, но также социологам, этнографам, антропологам и лингвистам, занимающимся качественным анализом. К тому же некоторые психологические работы могут не содержать в тексте слова «психология» и, таким образом, не попасть в выборку. Для ограничения потока документов полезнее использовать дополнительный ключ NOT chemistry, отсекающий большое количество исследований по качественному анализу в химии. Универсальный ключ для поиска релевантных теме сайтов, страниц и документов в глобальной системе может выглядеть, например, таким образом:

qualitative AND (data OR research OR method) NOT chemistry⁷

Помимо «свободного плавания» в информационных потоках интернета, есть возможность извлекать материалы из локализованных «островов информации»

⁷ При составлении ключа необходимо учитывать особенности синтаксиса того или иного браузера. Например, AltaVista требует вместо NOT употреблять AND NOT.

– специализированных сайтов. При работе на локальных сайтах и в базах данных, предлагающих абстракты, вместо «AND» можно использовать более эффективные операторы «WITH» или «NEAR», поскольку слово ‘qualitative’ является достаточно частотным само по себе и встречается независимо от рассматриваемой темы. «WITH» задает условие нахождения терминов в одном поле записи, а «NEAR» – в одном предложении (подробнее – см. Войскунский, 1997).

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Алексеев А.Н., Дудченко В.С. Контент-анализ как специфический способ «прочтения» текстов //Смысловое восприятие речевого сообщения. Наука. 1976
2. Богомолова Н.Н., Фоломеева Т.В. «Фокус-группы» как метод социально-психологического исследования: учебное пособие. М. 1997
3. Войскунский А.Е. Научная информация в психологии: электронные ресурсы. М. 1997
4. Дружинин В.Н. Структура и логика психологического исследования. М.1994
5. Кэмпбелл Д. Качественное знание в исследованиях действия. //Модели экспериментов в социальной психологии и прикладных исследованиях. М.1980
6. Ньюман Л. Неопросные методы исследования //Социологические исследования. №6 1998
7. Семенова В.В. Качественные методы в социологии //Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. М. 1998 (сс.387-450)
8. Ядов В.А. Стратегия и методы качественного анализа данных. //Социология: методология, методы, математические модели. 1991. ¹¹
9. Borgatti S. What is Qualitative Data Analysis? Geneva. 1997
10. Carey J.et al. EZ-Text: Software for Management and Analysis of Semistructured Qualitative Data Sets. 1998. (http://www.cdc.gov/nchstp/hiv_aids/software/ez-text.htm)
11. Chenail J. Presenting Qualitative Data //The Qualitative Report (Web-адрес: <http://www.nova.edu/ssss/QR/>) V.2 ¹³, 1995
12. Chenail J. Qualitative Research: Central Tendencies and Ranges //The Qualitative Report (Web-адрес: <http://www.nova.edu/ssss/QR/>) V.1 ¹⁴, 1992
13. Danziger K. Constructing the subject: Historical origins of psychological research. NY. 1990
14. Huber G. How to conduct a qualitative analysis //Analysis of qualitative data with AQUAD5 (pp.23-36) 1997. (<http://www.uni-tuebingen.de/uni/sei/a-ppsy/aquad/>).
15. Kirk J., M.Miller. Reliability and validity in qualitative research //Qualitative

- research methods. V.1 Sage. 1986
16. Krippendorff K. Content analysis: An introduction to its methodology. Sage. 1980
 17. Lincoln Y. Emerging Criteria For Qualitative And Interpretive Research //Qualitative Inquiry, V.1 №3, 1995
 18. Marshall C., Rossman G. Designing qualitative research. Sage. 1995
 19. Muhr T. ATLAS/ti. Visual Qualitative data analysis. Berlin. 1997 (<http://www.atlasti.de>)
 20. Myers M. Qualitative Research in Information Systems //MISQ Discovery Dec. 1998 (<http://www.acs.ucalgary.ca/~newsted/surveys.html>)
 21. QSR NUD-IST software for qualitative data analysis. 1996 Sage (<http://www.scolari.com/Nudist.htm>)
 22. Thomas & Znaniecki. The Polish Peasant in Europe and America, 1918
 23. Trochim W. Research methods knowledge base. Cornell. 1999 (<http://trochim.human.cornell.edu>)
 24. Tsourvakas G. Multi-Visual Qualitative Method: Observing Social Groups in Mass Media. //The Qualitative Report (Web-æóðíäë: <http://www.nova.edu/ssss/QR/>) V.3 '3, 1997
 25. Yoffie A., Anzalone M. In defense of on-line focus groups. 1999 (http://www.quirks.com/articles/article.asp?arg_articleid=130)
-
-