

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

**доктора психологических наук, профессора кафедры общей психологии факультета психологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» - Васильева Игоря Александровича – о диссертации Гарбера Ильи Евгеньевича «Трансформация психологического знания в условиях информационного общества», представленной на соискание ученой степени доктора психологических наук по специальности 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии**

Название диссертации соответствует ее содержанию, поскольку предметом исследования является именно трансформация психологического знания в условиях информационного общества. Проблема состоит в том, что исходно неизвестны пути такой трансформации, ее средства и перспективы. Актуальность темы представленного диссертационного исследования обусловлена признаваемой многими как академическими, так и прикладными психологами необходимостью теоретического осмысления изменений, происходящих в обществе, трансформаций личности и знаний о ней, в частности, психологических, в условиях информационного/виртуального общества. При этом происходит формирование новых социальных структур и возникновение новых сфер человеческой жизнедеятельности, во многом определяемых цифровыми (дигитальными) технологиями.

Вместе с тем, необходимо отметить, что любые конкретные попытки интеграции психологического знания, создания целостных методологических теорий и схем подвергаются в настоящее время критике, в основе которой лежит сомнение в возможности их реализации в социогуманитарных науках. Необходимы веские аргументы для того, чтобы убедить научное сообщество в такой возможности. На мой взгляд, такие аргументы представлены в рецензируемом диссертационном исследовании.

Предпосылки для систематического изучения трансформации психологического знания в условиях информационного общества автор работы видит в психологии компьютеризации – направлении, разрабатываемом в

школе О.К. Тихомирова с 60-х годов XX века. О.К. Тихомиров одним из первых в мире описал трансформацию фундаментальных проблем психологической науки, ее категорий, принципов, структуры и методов в условиях информационного общества.

Данная работа продолжает и конкретизирует теоретико-методологический анализ, предпринятый в психологии компьютеризации (О.К. Тихомиров, Т.В. Корнилова, А.Е. Войскунский). Происходит это за счет привлечения новых, ранее редко использовавшихся в психологии междисциплинарных инструментов (концепция метасистемного перехода В.Ф. Турчина, синергетическая теория коэволюции Н.Н. Моисеева, клиометрия П. Мила и Д. Фауста, пропозициональный анализ С. Уоллиса и др.). Используется также апробированный в отечественной психологии историко-эволюционный подход, теория саморазвивающихся психологических систем, трансспективный анализ (А.Г. Асмолов, Э.В. Галажинский, В.Е. Ключко, О.М. Краснорядцева) и метасистемный анализ (Л.Я. Дорфман, А.В. Карпов, А.П. Супрун и др.).

Несомненной заслугой автора является то, что столь разнородные инструменты приведены им в систему, направленную на построение основ концепции трансформации психологического знания в условиях информационного общества.

В университетскую программу подготовки профессионального психолога входят две метанауки, то есть науки о психологии: история психологии и методологические основы психологии. Обе обладают несомненными достоинствами, но, вместе с тем, и существенными ограничениями.

На с. 25 (здесь и далее указаны страницы диссертации) автор цитирует фразу В.Е. Ключко о том, что «прогностические возможности истории психологии минимальны», с чем трудно не согласиться.

Методологические основы психологии, по крайней мере, в отечественной трактовке (см. например, учебное пособие, написанное Т.В. Корниловой и С.Д. Смирновым), предполагают высокий уровень философской культуры и, по неписаной договоренности, ими занимаются преимущественно доктора

психологических наук, накопившие значительный опыт собственной научной деятельности в области психологии.

Предложенный автором в диссертации подход, основанный на использовании методов, применяемых в психологии, претендует на то, чтобы снять оба вышеупомянутых ограничения. Например, по совокупности исторических событий вычислять тенденции развития психологии (с. 82) и позволить заниматься ее конкретными проблемами не только университетским профессорам, но и студентам-психологам старших курсов.

Кратко остановлюсь на основных результатах, полученных соискателем впервые и привлечших мое внимание. В этих результатах и состоит научная новизна исследования.

В главе 1 «Метаподход к трансформации психологического знания в условиях информационного общества» проведен подробный и достаточно полный анализ применения префикса «мета» на различных этапах истории психологии. Автор убедительно показал, что префикс «мета» может рассматриваться как лингвистический маркер кризисных периодов развития психологической науки.

Им предложена концепция «метапсихологии» - психологической дисциплины, являющейся альтернативой и дополнением по отношению к традиционной методологии психологии, основанной на философии. Отмечается, что, в отличие от методологии психологии, ее построение потребует использования Интернета и информационных технологий, компьютерных баз данных и выделения значительных ресурсов от психологического сообщества, государства и общества.

В центре внимания «метапсихологии» находится динамика становления и развития психологического знания. Представлена и описана восьмиуровневая иерархическая структура новой дисциплины, используемые ею методы и существующие на данный момент достижения.

В главе 2 «Тенденции трансформации психологического знания в условиях информационного общества» выделены и представлены как ведущие три тенденции развития современной психологии: переход от парадигмального

принципа построения науки к синтагматическому, сдвиг от научного метода к прикладной технологии и переход от американо- и европоцентризма к кросс-культурализму.

В рамках первой тенденции автор формулирует соответствие между социальными изменениями в цепочке «доиндустриальное общество - индустриальное общество - постиндустриальное общество - информационное общество» и цепочке трансформаций статуса психолога, целей его деятельности и критериев прогресса психологии.

В главе 3 «Козволюция природы, общества, человека и психологии» удачной и убедительной представляется постановка проблемы, позволившая на основе синергетической концепции Н.Н. Моисеева получить схемы, с помощью которых возможно изучение становления и развития психологии на основе количественных моделей и сравнение соответствующих процессов с аналогичными в естественных и инженерных науках.

Впервые в отечественной литературе описана процедура оценки робастности психологических систем с использованием пропозиционального анализа С. Уоллиса.

В главе 4 «Внутренние проблемы трансформации психологического знания в условиях информационного общества» дана важная для истории психологии трактовка понятий «кризис» и «прогресс». Кризис рассматривается как феномен, имеющий временные ограничения и обсуждаемый в рамках естественнонаучного подхода, а прогресс науки – как социальный, исторический, культурный, аксиологический конструкт, в котором выделяются экономический, профессиональный, образовательный, методический и когнитивный аспекты.

Специфику трансформации психологического знания в условиях информационного общества автор описывает в терминах выживания и рисков, в отличие от естественных наук, адекватно описываемых в терминах смены Куновских парадигм.

Сравнительный анализ психологии и естественных и инженерных наук продолжен в сфере явных и неявных оснований соответствующих дисциплин и

их отношения к суждениям здравого смысла, культурным традициям и жизненному опыту.

Значительная часть главы посвящена подробному и умело выполненному анализу этапов трансформации психологического знания в условиях информационного общества: выделения понятий, терминов; накопления данных, построения теорий и формализации.

Завершает главу сравнительный анализ судеб ученых, предложивших революционные изменения картины мира в психологии и физике, объединенных по принципу сходства решавшихся задач (Н.А. Бернштейн и Г. Галилей, З. Фрейд и И. Ньютон, К. Левин и А. Эйнштейн).

В главе 5 «Трансформация организационных механизмов функционирования психологии в информационном обществе» осуществлен анализ и синтез организационных структур европейской психологии, возникших в рамках Европейской федерации психологических ассоциаций. Содержащаяся в главе информация затрагивает не только администраторов, занимающихся реформированием университетского психологического образования, но и всех профессиональных психологов.

В заключение главы рассмотрены педагогические аспекты трансформации психологии в информационном обществе, те компетенции российских академических и прикладных психологов, которые нуждаются в модернизации. Сформулирован ряд конкретных предложений, связанных со сферой преподавания и исследований, направленных на обеспечение репрезентативности российской психологии в мировой науке и на повышение уровня ее конкурентоспособности.

Содержание автореферата достаточно полно репрезентирует основные проблемы, идеи, результаты и выводы диссертации. Согласно автореферату, апробация основных теоретических положений осуществлялась на всероссийских и международных конференциях и конгрессах, включая мировые (Афины, 2006; Берлин, 2008; Кейптаун, 2012), в ведущих российских психологических журналах «Вопросы психологии», «Психологический журнал» и др. Результаты диссертационной работы используются в учебном

процессе различных вузов России.

В целом, диссертация И.Е. Гарбера представляет из себя описание законченного научного исследования, в процессе которого автором была решена важная научная проблема построения основ концепции трансформации психологического знания в условиях информационного общества.

Работа логично структурирована и написана в соответствии с требованиями, предъявляемыми к диссертациям.

Научные положения, выводы и рекомендации удовлетворяют критериям новизны, достоверности и обоснованности.

Диссертация выполнена на высоком теоретическом уровне, поэтому изложенные ниже отдельные замечания и пожелания не могут снизить ее положительной оценки:

а) при выделении в главе 2 трех ведущих тенденций развития современной психологии автор не раскрывает, из каких критериев он исходил, отдавая им предпочтение. Между тем, иной выбор критериев мог бы привести к выделению иных тенденций, например, когнитивных и/или нейропсихологических;

б) справедливо связывая в главе 2 парадигмальное устройство науки с монодисциплинарностью (физика, химия и др.), автор не приводит в работе ни одного содержательного примера синтагматического полидисциплинарного подхода к психологии и не раскрывает его потенциальные возможности;

в) в ряде мест работы уместно было бы сформулировать возможные направления дальнейших исследований; гипотезы, допускающие эмпирическую верификацию; количественные оценки, дополняющие качественные рассуждения.

Сделанные замечания, однако, носят частный характер и не затрагивают существа проведенного исследования. Их можно рассматривать как пожелания и рекомендации на будущее этой, безусловно, перспективной работы.

Диссертационная работа И.Е. Гарбера на тему «Трансформация психологического знания в условиях информационного общества»

соответствует основным требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК при Министерстве образования и науки РФ (утвержденного постановлением Правительства РФ от 30 января 2002 г. № 74, в редакции постановления Правительства РФ от 20 июня 2011 г. № 475), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук. Автор диссертации – Гарбер Илья Евгеньевич – заслуживает присуждения ученой степени доктора психологических наук по специальности 19.00.01 – общая психология, психология личности, история психологии.

Профессор кафедры общей психологии  
факультета психологии  
МГУ имени М.В. Ломоносова  
доктор психологических наук,  
профессор

И.А. Васильев

Одн. / Чаробанова О.А.