

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**кандидата психологических наук, старшего научного сотрудника
лаборатории профессий и конфликта факультета психологии ФГБОУ
ВО «МГУ имени М.В. Ломоносова» Шварц Анны Юрьевны о
диссертации Пермогорского Михаила Сергеевича на тему
«Психологические предикторы актуализации эвристики
транзитивности отношений превосходства», представленной на
соискание ученой степени кандидата психологических наук по
специальности 19.00.01 - Общая психология, психология личности,
история психологии**

Изучение структуры предпочтений, в том числе нетранзитивных, – один из краеугольных камней современной экономики и теории принятия решения. Если предполагать предпочтения рациональными, то их структура должна опираться на умозаключения об отношении превосходства, которое в свою очередь может быть как транзитивным, так и нетранзитивным. Однако за экономическим поведением стоят психологические механизмы и когнитивные структуры, регулирующие это поведение. В этой связи психологическое изучение предикторов суждений о транзитивных и нетранзитивных отношениях превосходства видится особенно *актуальным* в текущей научной и практической ситуации.

Как справедливо подчеркивает М.С. Пермогорский, при значительной теоретической разработанности возможной нетранзитивности и ацикличности отношений превосходства, эмпирические исследования умозаключений о такого рода отношениях индивидами с разным социально-психологическим профилем фактически отсутствуют, что ярко определяет *научную новизну* представленной диссертации. Обширная проделанная работа по анализу психологической литературы, а так же работ более широкого круга, затрагивающих проблемы рациональности предпочтений и формального определения структуры двухместных предикатов свидетельствует о *теоретической значимости* проведенного исследования.

Теоретическому анализу посвящены три главы текста диссертации М.С. Пермогорского, что позволяет обоснованно поставить проблему для

экспериментального исследования, сформулировать цели и гипотезы. В тоже время, в работе раскрыт вопрос о *практической значимости* полученных результатов: подчеркивается необходимость вовлечения ситуаций нетранзитивного отношения превосходства в образовательный процесс с целью преодоления доминирования эвристики транзитивности, приводится ряд материалов (стратегических и практических игр, наглядных пособий), специально разработанных на основе циклических отношений превосходства.

В *первой главе* М.С. Пермогорский определяет основные понятия представленной к защите работы. Говоря об определении понятий: задача, алгоритм, эвристика, а так же о средствах решения задач, автор подводит нас к ключевому вопросу диссертации: переносу привычных транзитивных отношений на умозаключения в объективно нетранзитивных ситуациях.

Вторая глава посвящена более специальным вопросам, связанным с транзитивностью или нетранзитивностью отношений. Автор вводит строгое математическое определение понятия транзитивности как свойства двухместного предиката, требующего следующего выполнения формального правила $\forall a, b, c \in X, aRc \wedge bRc \Rightarrow aRb$. Это правило может выполняться как на конкретном материале, так и на формально операциональном уровне (в смысле операций Ж. Пиаже). Такое разделение позволяет говорить о псевдо транзитивных и истинно транзитивных отношениях. Подчеркивается повсеместное присутствие транзитивных отношений в бытовой, экономической, управленческой и др. сферах. Опорой для транзитивных отношений М.С. Пермогорский считает арифметическую операцию сложения и наличие линейного порядка в основе соответствующего отношения предпочтения. С моей точки зрения, это является некоторым сужением возможного класса транзитивных отношений. Например, отношение деления, упоминаемое самим автором, принципиально не линейно, однако является транзитивным. Такого рода структуры могут встречаться и среди отношений предпочтения, когда есть две линии предпочитаемых объектов, пересекающиеся по одному или нескольким

объектам. Транзитивные, но не сводящиеся к линейным ситуации могут стать образовательным материалом, позволяющим пересмотреть простоту транзитивных отношений.

Далее в диссертации приводится глубокий анализ существующих моделей нетранзитивных отношений, представлено множество бытовых и описанных в литературе ситуаций, когда отношения превосходства цикличны, что противоречит транзитивности. При всей глубине анализа, следует отметить, что негласно происходит сужение класса нетранзитивных отношений до циклических, что, в общем случае, не верно и могло бы стать объектом специального внимания или хотя бы быть упомянуто. Данные моменты открывают поле для исследований в области умозаключений в более тонких нетранзитивных ситуациях, когда суждение о превосходстве между первым и третьим объектом не может быть вынесено.

Результатом теоретического анализа проблемы онтогенеза и актуалгенеза умозаключений о транзитивных отношениях становится постановка проблемы влияния эвристики транзитивности на умозаключения в объективно нетранзитивной ситуации.

Третья глава посвящена двум экспериментальным исследованиям, проведенным в ходе диссертационной работы. Первое исследование показало, что серия задач с использованием транзитивных отношений не создает установки, аналогичной полученной в экспериментах Лачинс. Несмотря на это, показано, что задачи с привлечением объективно нетранзитивных ситуаций существенно сложнее и, в ряде случаев, решаются с помощью привлечения эвристики транзитивности. Однако детальный анализ выявил, что источником ошибок являлась не только эта эвристика, но и другие не систематические методы решения. Во втором исследовании автору удалось получить свидетельство влияния предъявленного условия «А > В и В > С» на актуализацию эвристики транзитивности и, как следствие, получение ошибочного ответа. Данная закономерность была получена для одной из трех экспериментальных задач, причины такого избирательного

действия подсказки может стать основой для последующего более детального изучения.

Обособленно стоит *четвертая глава* диссертационного исследования. Замыкая теоретический анализ проблемы и эмпирическое исследование, она представляет особый интерес. Выходя за рамки непосредственно психологического изучения предикторов использования эвристики транзитивности, в ней рассматриваются вопросы рациональности нетранзитивных предпочтений. Приведенный обзор показывает, что профессиональное сообщество склонно пересматривать понятие рациональности предпочтений в пользу учета существования объективно нетранзитивных отношений превосходства. Автор обоснованно предлагает считать свойство транзитивности удобной эвристикой, которая часто, но не всегда, как это характерно для любой эвристики, позволяет выносить правильные суждения.

Характеризуя работу в целом, хочется отметить богатство приведенных примеров, четкую авторскую позицию, а так же уникальность тематики работы и аккуратный и разносторонний анализ существующих литературных источников. Работа является ярким примером научного исследования с продуманным выходом на практические рекомендации: включение нетранзитивных сред в образовательный процесс могло бы помочь избежать систематических ошибок при решении сложных задач на отношение превосходства.

Выскажу несколько *замечаний*, не снижающих ценность, актуальность и научный характер проведенной работы.

1. Как уже говорилось, в работе происходит некоторое сужение классов отношений превосходства: транзитивные отношения рассматриваются как эквивалентные линейно упорядоченным, а нетранзитивные – циклическим. Хотелось бы отметить, что ментальные репрезентации, отвечающие за умозаключения о подобного рода отношениях, вероятно имеют более сложную структуру, в частности в

ситуациях, когда объектов более трех. К сожалению, такого рода структуры не изучаются и даже не рассматриваются.

2. Оставляет желать лучшего представление и визуализация данных в диссертации и автореферате. Результаты первого экспериментального исследования даны только в форме описания, растянутого на несколько страниц, и разобраться в структуре полученных данных крайне сложно. Результаты второго исследования представлены в двух таблицах, однако эти таблицы не покрывают всех обсуждаемых данных. В частности, остается непонятно, действительно ли именно испытуемые с гуманитарным образованием обуславливают ошибочное привлечение эвристики транзитивности во второй экспериментальной задаче.

3. Одной из гипотез второго экспериментального исследования является предположение, что форма (табличная или визуальная) представления данных не влияет на актуализацию эвристики транзитивности. К сожалению, экспериментальный план проведенного исследования не позволяет проверить эту гипотезу, поскольку фактор формы представления данных смешивается с содержанием задачи.

4. Наиболее серьезное замечание касается пятого положения, выносимого на защиту. Утверждается, что «Ошибочное использование эвристики транзитивности при решении проблемных ситуаций в условиях объективно «нетранзитивных» сред более характерно для людей с гуманитарным профилем обучения, чем для представителей математического и технического профилей». Однако в тексте диссертации приведены данные о различии групп испытуемых с разным образовательным профилем по неправильным ответам в целом («как ложным транзитивным, так и другим»). Каким образом делается специфический вывод о использовании эвристики транзитивности этой выборкой – остается непонятно.

Высказанные замечания не опровергают достоверность ключевых результатов диссертационного исследования и не затрагивают его актуальность и оригинальность. В целом содержание автореферата и диссертации показывает, что рецензируемая работа представляет собой

самостоятельное научное исследование одной из редких и актуальных проблем психологии, соответствующее шифру специальности. Автореферат и шесть публикаций М.С. Пермогорского адекватно отображают содержание диссертации. Название диссертации и заявленная тема адекватно раскрыты в рамках проведенного теоретического анализа и эмпирического исследования.

По своему содержанию, достоверности и надежности полученных результатов, совокупности выносимых на защиту положений, диссертационное исследование Пермогорского Михаила Сергеевича на тему «Психологические предикторы актуализации эвристики транзитивности отношений превосходства» является законченной научно-квалификационной работой и соответствует требованиям, изложенным в п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии.

Официальный оппонент
старший научный сотрудник
лаборатории профессий и конфликта
факультета психологии
МГУ имени М.В. Ломоносова,
кандидат психологических наук



А.Ю. Шварц

Почтовый адрес:
125009, Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 9
Тел.: +7 (925) 821-73-68
Shvarts.anna@gmail.com

