

УТВЕРЖДАЮ

Проректор МГУ имени М.В. Ломоносова
доктор физико-математических наук,

профессор _____ В.Е. Подольский

_____ 20 _____ г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (факультет психологии) о диссертации Беловой Ольги Викторовны на тему: «Социально-психологические особенности профессионального самоопределения студентов педагогических вузов», представленной на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.05 – Социальная психология (психологические науки)

Актуальность представленной работы не вызывает сомнений, поскольку сам факт острых общественных дискуссий о проблемах образования и попытки проведения реформы общеобразовательной и профессиональной системы образования свидетельствуют об остроте и нерешенности многих вопросов связанных с образованием. Понятно, что важнейшим фактором совершенствования образования является готовность педагогических кадров как для работы в школе, так и для работы в самих педагогических вузах. В этой связи, обоснование темы исследования представляется вполне обоснованным.

Соответственно, и название диссертации – «Социально-психологические особенности профессионального самоопределения студентов педагогических вузов» – логически вытекает из проблемы. «Социально-психологические» особенности отражают важность не только чисто карьерного отношения студентов к своему будущему, но и их стремление планировать всю свою жизнь и искать место в социуме на основе полученной профессий. Также это предполагает учет социального статуса педагогической работы на данном

этапе развития системы профессионального образования. В этом смысле «профессиональное самоопределение» (следующее важное понятие из названия диссертации) также представляется местным, поскольку и на этапе высшего образования также остается множество вопросов, предполагающих готовность студентов к сложным выборам, как в ходе образовательного процесса, так и выборов, связанных с будущим трудоустройством (или с отказом работать по приобретенной специальности). Поскольку исследование проведено на выборке студентов педагогических вузов, то совершенно оправдано в названии диссертации указание и на это. Иными словами, название правильное.

Несмотря на имеющиеся диссертации, посвященные проблематике подготовки педагогических кадров, до сих пор мало внимания обращается на вопросы профессионального самоопределения студентов педагогических вузов. Несомненным достоинством представленной диссертации является и то, что соискатель – Ольга Викторовна Белова – попыталась исследовать динамику изменения самоопределения в начале, в середине и в конце обучения в педагогическом вузе. Помимо общих закономерностей в изменении самоопределения, работа имеет важное практическое значение и для совершенствования образовательного процесса со студентами конкретных вузов, где проводилось исследование.

С самого начала возник вопрос, насколько представленная работа соответствует по своему замыслу специальности 19.00.05 – Социальная психология (психологические науки)? Традиционно проблемы профессионального самоопределения рассматриваются в рамках специальности 19.00.03 – Психология труда, инженерная психология и эргономика (психологические науки), или в рамках специальности 19.00.13 – Психология развития, акмеология (психологические науки), или в рамках специальности 19.00.07 – Педагогическая психология (психологические науки), тем более, то речь идет о подготовке педагогов, да еще в педагогических вузах... Реально получается так, что работа, действительно, междисциплинарная, тем более, что часто и во многих других работах все больше вырисовывается тенденция к выходу за рамки четко обозначенных

официальных специализаций. Но остается вопрос, почему именно по специальности 19.00.05 – Социальная психология?

Сам соискатель пытается обосновать соответствие своей работы специальности 19.00.05 – Социальная психология (психологические науки) еще во вводной части как автореферата, так и самого текста диссертации примерно следующим образом. Сами «особенности профессионального самоопределения студентов определяются тремя основными контекстами: социальным статусом профессии учителя, процессом модернизации педагогического образования и спецификой студенчества как (особой) социально-психологической группы» (стр. 3 автореферата). Кроме того, выдвигаемые автором гипотезы также содержат в себе явно «социально-психологические» элементы. Например, общая гипотеза содержит в себе важное предположение о том, что на разных этапах обучения происходит постепенная переориентация с профессиональных и личных мотивов на мотивы социальные, связанные с построением привлекательного образа жизни и более высоким заработком... (стр. 5 автореферата). Важно, что соискатель в качестве важнейшей характеристики самоопределения сразу обозначает ценностные ориентации, что соответствует современным представлениям о формировании и развитии профессионального самоопределения (Е.А. Климов, Е.И. Головаха, А.А. Кроник, Б. Ливехуд и др.).

Также, первая частная гипотеза предполагает, что «содержание профессионального самоопределения дифференцируется формальным статусом студента в группе, выраженным его учебной успеваемостью»... (стр. 5-6 автореферата). В работе также много говорится о влиянии на самоопределение студентов общественного статуса профессии учитель и т.п. Все больше в работах по профессиональному самоопределению акцентируется мысль о том, что самоопределяющаяся личность ориентируется не только в мире профессий, но и в пространстве социума, а сами профессии и места работы являются для многих лишь средством построения привлекательного образа жизни. А такие авторитетные авторы, как Д. Сьюпер (которого часто называют «отцом американской психологии карьеры»), вообще связывают карьеру с успехом всей жизни, а не только с успехом в одной профессии.

Таким образом, *сомнения относительно того, что работа «не по специальности» 19.00.05 – Социальная психология (психологические науки), нами отвергаются.*

Также, мы считаем, что *работа вполне соответствует и специальности 19.00.13 – Психология развития, акмеология (психологические науки).* Во-первых, автор подробно рассматривает студенчество как особый этап развития профессионального самоопределения, а фактически – и самой личности, посвящая этому целую вторую главу с соответствующим названием: «Стudenчество как этап профессионального самоопределения». Также автором подробно описываются и проверяются в гипотезах основные периоды развития самоопределения в рамках самого этапа студенчества, которые, в свою очередь, связаны с изменением ценностных ориентаций студентов от первого, к третьему и к пятому курсу обучения.

Вводная часть диссертации содержит все необходимые компоненты научного исследования, в частности, обоснование актуальности, четкие формулировки объекта, предмета, цели, гипотез (основной и частных), задач и положений, выносимых на защиту. Также во введении формулируется научная новизна, теоретическая значимость, практическая значимость и достоверность полученных результатов.

Основное содержание диссертационного исследования представлено в четырех главах.

В первой главе дается «теоретический анализ проблемы профессионального самоопределения», где выделяются основные направления изучения профессионального самоопределения и механизмы формирования профессионального самоопределения. Здесь автор демонстрирует достаточную эрудицию и знание основных авторов, разрабатывающих проблематику профессионального самоопределения.

Во второй главе – «Стudenчество как этап профессионального самоопределения» – автор раскрывает социально-психологические характеристики студенчества и выделяет основные направления в исследовании профессионального самоопределения студентов педагогических вузов. При этом сама студенческая группа рассматривается как

«совокупный субъект деятельности и общения». Автор не только проводит сравнительный анализ разных направлений исследования самоопределения студентов, но выделяет и обосновывает направления, наиболее адекватные своим исследовательским задачам.

В третьей главе – «Эмпирический анализ динамики профессионального самоопределения студентов педагогических вузов» – соискатель описывает саму программу эмпирического исследования, ценностные ориентации и мотивационные основы профессионального выбора и педагогической направленности студентов, отношение студентов к себе как к субъектам будущей профессиональной деятельности и представления о возможных жизненных перспективах после окончания вуза. В данной главе, в первом разделе автор предлагает структуру профессионального самоопределения, включающую пять основных компонентов: ценностные ориентации, мотивацию, педагогическую направленность (будущих педагогов), отношение к себе как будущему профессионалу и жизненную перспективу. При этом все компоненты представлены в виде модели (см. Схему 1, стр.37 текста диссертации). В эмпирическом исследовании автор убедительно показывает, как меняется значимость этих компонентов от начала к завершению обучения в вузе.

В четвертой главе – «Отношение к содержанию педагогического образования и профессиональное самоопределение» – исследуется оценка качества получаемых знаний по специальности, участие студентов в научно-исследовательской деятельности и включенность в педагогическую практику, проводится структурный анализ динамики профессионального самоопределения студентов педагогических вузов и изучается влияние профиля обучения в педагогическом вузе на формирование профессионального самоопределения. К числу наиболее интересных результатов можно отнести: взаимосвязь профессионального самоопределения и психологической специализации, самоопределения и отношения студента к качеству получаемого образования, самоопределения и социального статуса студента (связанного с его успеваемостью). Также выявлено, что содержание самоопределения имеет «этапность» от начала до окончания обучения: от

позитивной ориентации на будущую профессиональную деятельность до постепенного обесценивания профессии учителя в представлениях студентов (из-за низкого социального статуса и ничтожной зарплаты), что подтверждает основную гипотезу исследования.

Завершается работа заключением и выводами.

В целом, работа написана понятным языком, выстроена логически грамотно (в конце каждой главы даются предварительные выводы), хорошо оформлена и иллюстрирована (схемы, графики, диаграммы...). При обработке результатов использовались современные математико-статистические методы (SPSS, Statistics 17,0). В библиографии использованы 178 источников (из которых – 4 на иностранном языке). В приложении приводится авторская анкета.

О несомненной *научной новизне* и значимости работы свидетельствует то, что полученные данные позволяют охарактеризовать 3-й курс обучения студентов педагогических вузов как этап, связанный с возникновением сомнений в сделанном профессиональном выборе, а не с усилением интереса к ней и учебной деятельности. Зафиксирована связь учебного статуса и оценки содержания получаемого образования с особенностями содержания профессионального самоопределения студентов педагогических вузов. Автором установлено, что приобретенный студентами опыт педагогической практики связан с повышенной критичностью при оценке ими качества получаемых в вузе знаний.

Теоретическая значимость представленной диссертации связана с выделением трех этапов формирования профессионального самоопределения студентов, каждый из которых характеризуется своеобразием отношения к профессии учителя. Также, полученные в исследовании данные позволяют существенно расширить представления о социально-психологических особенностях профессионального самоопределения студентов и социализирующей функции высшего образования в развитии личности.

Практическая значимость диссертационной работы определяется тем, что материалы данного исследования могут быть использованы для оптимизации процесса подготовки студентов педагогических вузов, а также

для разработки и усовершенствования программ, направленных на модернизацию высшего образования. Сама разработанная для проведения данного исследования методика может быть использована для реализации мониторинговых опросов студентов различных вузов с целью изучения особенностей их отношения к выбранной профессии, оценки качества содержания получаемого в вузе образования, а также исследования вторичной занятости студентов.

Достоверность полученных результатов основана на выборе адекватных методов, соответствующих цели, объекту и предмету исследования; обеспечивается значительным объемом полученного в работе материала; его количественным (с использованием аппарата математической статистики) и качественным анализом.

Изучение диссертации позволяет заключить, что *положения, выносимые на защиту*, в достаточной мере соотносятся с замыслом работы, хорошо обоснованы и доказаны результатами теоретического анализа и эмпирического исследования.

Результаты исследования могут быть использованы для совершенствования системы отбора студентов педагогических вузов, для совершенствования образовательного процесса при подготовке педагогов и для психолого-педагогической поддержки студентов-педагогов в случае возникновения разочарования в избранной профессии и для профилактики таких разочарований.

Количество и уровень научных публикаций соответствуют требованиям ВАК. Автореферат и опубликованные работы соискателя полностью соответствует тексту диссертации и отражают ее основные положения и выводы (список трудов по теме диссертации насчитывает тринадцать, из которых три – в журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, а одна работа является монографией). При этом, в работе представлены публикации тезисов докладов на Всероссийской конференции и Международном социальном конгрессе.

Однако, по данной работе есть и некоторые замечания:

1. Автор ни в тексте диссертации, ни в автореферате не дает четкого понимания «самоопределения» и даже не обозначает саму проблему сложности концептуализации данного понятия. В первой главе – «Теоретический анализ проблемы профессионального самоопределения» – дается лишь обзор разных подходов к пониманию самоопределения, но собственной авторской позиции мы так и не обнаружили. А ведь можно было бы дать хотя бы рабочее определение основному понятию диссертации. Кроме того, можно было бы соотнести «профессиональное самоопределение» с близкими понятиями, такими как «личностное самоопределение», «жизненное самоопределение», «карьера», «профессиональный выбор» и др. Мы даже рискнем предположить, что автор мог бы попытаться ввести и обосновать понятие «социально-профессиональное самоопределение», учитывая специальность (19.00.05 – Социальная психология), по которой проводится защита.

2. В работе не просматриваются уровни самоопределения, т.е. готовности студента осознанно и самостоятельно решать вопросы ближайших профессиональных выборов и дальнейшего планирования карьеры и всей жизни. Получается, что самоопределение представлено очень «монолитно», либо оно есть, либо его нет... Между тем, можно было бы усилить «развитийный» аспект данной проблемы, выделив критерии и показатели развития самого «субъекта самоопределения». В работе мы видим лишь констатацию того, как происходит изменение ценностных ориентаций студентов педагогических вузов. Если бы автор рассмотрел, как меняется сам субъект самоопределения, то он неизбежно вышел бы на проблематику «кризисов» становления субъекта профессионального самоопределения на этапе обучения в вузе. А уже смена ценностей могла бы дать ответ на причины кризиса (в данном случае – ценностно-смыслового). И тогда работа стала бы весомым вкладом и в психологию развития, применительно к этапу вузовского обучения, что значительно обогатило бы представления о периоде «студенчества»...

3. В диссертации, в Приложении представлена практически одна методика – авторская анкета для опроса студентов. Понятно, что некоторая «скудность» методического арсенала компенсируется большой выборкой исследования – 1496 студентов из двух педагогических вузов, а также – представленностью в анкете вопросов, соотносимых с основными исследовательскими задачами. Но остается вопрос о надежности, достоверности и валидности результатов, полученных столь скромными средствами (?)... Наверное, все это было бы достаточно, если рассматривать данное исследование как социологическое, но насколько здесь уместно говорить об исследовании «социально-психологических» особенностей самоопределения? Мы прекрасно понимаем, что в современной профориентации, к сожалению, существует недостаток чисто исследовательских методов, тем более, предназначенных не для школьников, а для студенческого возраста. Но можно было бы ожидать, что автор, хотя бы и на меньшей выборке (в дополнение к проведенному исследованию), попробовал бы выявить более «психологичные» характеристики профессионального самоопределения студентов с помощью таких методов, как анализ проблемных ситуаций самоопределения (в вузе их множество, начиная от выбора научного руководителя и кончая трудоустройством), «незавершенные предложения», семантический дифференциал, наконец, просто развернутой беседы... Мы считаем, что с такими дополнительными данными работа во многом сильно бы выиграла.

Однако данные замечания не снижают значимость исследования и общего положительного впечатления от работы.

Вывод: диссертация О.В. Беловой свидетельствует о самостоятельно подготовленной и проведенной автором научно-квалификационной работе, в которой, на основании выполненных им исследований, решена научная задача исследования социально-психологических особенностей профессионального самоопределения студентов педагогических вузов на основе выделения структуры самоопределения и изменении значимости компонентов этой структуры от начала до окончания обучения, а также – на основании учета возрастных особенностей периода студенчества.

Работа отвечает требованиям п.7 Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации (утвержденного постановлением Правительства РФ от 30 января 2002 г. № 74; в редакции постановления Правительства РФ от 20 июня 2011 г. № 475), предъявляемым к подобным научным трудам. Положения диссертации «Социально-психологические особенности профессионального самоопределения студентов педагогических вузов» вносят значительный научный вклад в совершенствование психологического сопровождения образовательного процесса в военных институтах, а ее автор – Белова Ольга Викторовна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.05 – Социальная психология (психологические науки).

Отзыв подготовлен профессором кафедры возрастной психологии – доктором педагогических наук, профессором Н.С. Пряжниковым. Отзыв обсужден на совместном заседании кафедры социальной психологии и кафедры возрастной психологии факультета психологии МГУ имени М.В. Ломоносова; протокол № 17 от 30 апреля 2013 г.

Заведующий кафедрой возрастной психологии,
заместитель декана по научной работе
факультета психологии
МГУ имени М.В. Ломоносова,
доктор психологических наук, профессор

О.А. Карабанова

Заведующий кафедрой социальной психологии
факультета психологии
МГУ имени М.В. Ломоносова,
доктор психологических наук, профессор

Т.Г. Стефаненко

Профессор кафедры возрастной психологии
факультета психологии
МГУ имени М.В. Ломоносова,
доктор педагогических наук, профессор

Н.С. Пряжников