

ОТЗЫВ

официального оппонента – кандидата психологических наук, старшего научного сотрудника кафедры социальной психологии факультета психологии ФГБОУ ВО «МГУ имени М.В. Ломоносова» Хорошилова Дмитрия Александровича – о диссертации Ширяк Марии Семеновны «Восприятие и интерпретация ситуаций межличностного взаимодействия (на материале произведений живописи)», представленной на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.05 – Социальная психология (психологические науки)

Изучение межличностных интеракций и коммуникаций в различных ситуациях является одной из классических предметных областей социальной психологии, разворачивающей эпистемологический сюжет об отношениях Я и Другого в ракурсе социального познания, т.е. познания рядовым человеком окружающего его мира в повседневной жизни. Презумпция повседневности в исследованиях социальной перцепции означает, что изучение когнитивных, аффективных и ценностных измерений конструирования образа мира следует дополнить рассмотрением их обыденных репрезентаций в истории культуры и общества. Касательно межличностных взаимодействий речь идет о неких репертуарах интерпретаций и символических средств, которые используются для представления, понимания и согласования позиций говорящих в диалоге. Исходный тезис настоящей диссертации – хотя и не всегда последовательно артикулируемый самим автором – заключается в том, что в произведениях живописи миметически создаются и воспроизводятся модели интеракций, а их экспликация – значимая линия анализа социального познания (начиная, пожалуй, с Франкфуртской школы). Таким образом, не вызывает сомнений **актуальность** подхода к изучению социального познания одновременно в трех аспектах – психологическом, эстетическом и историческом.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что феноменология понимания социальных ситуаций изучается на материале живописи; проведен сравнительный анализ психологических и эстетических концепций художественного восприятия, раскрыты закономерности образно-смысловой «расшифровки» взаимодействий между людьми, влияния личного опыта зрителя – его художественной эрудиции, способности к воображению, креативности – на понимание произведения искусства.

Теоретическая значимость концептуальных обобщений, выносимых диссертантом на защиту, раскрывается веером новых возможностей изучения социального познания в логике «эстетической парадигмы», переживающей в современной психологии «второе рождение» (достаточно указать на работы Л.С. Выготского, У. Джеймса, З. Фрейда, апеллировавших в своих научных рассуждениях к художественным произведениям). Обозначенная парадигма предполагает не только использование эстетических форм в академическом дискурсе, но и синхронный анализ теоретических и художественных образов исследуемого явления – в науке, литературе, театре, живописи... Ссылки на недавние работы Т.Д. Марцинковской, Е.Ю. Балашовой по данной тематике украсили бы текст рецензируемой диссертации, ибо ее теоретический жанр, думается, продолжает старинные традиции т.н. «психологической эстетики» и созвучен методологическим дискуссиям нашего времени.

Практическая значимость определяется методической перспективой организации исследования художественного восприятия с включением в него качественно-количественных стратегий анализа данных. Полученные данные могут быть успешно реализованы в современных кураторских проектах, при разработке образовательных программ в учреждениях культуры. Имеющийся материал является хорошим подспорьем для развития художественного вкуса и творческих способностей личности.

Достоверность и надежность полученных результатов обеспечивается системным теоретическим анализом заявленной проблемы художественного и социального познания ситуаций межличностных взаимодействий, а также

использованием «смешанного» (т.е. качественного-количественного) дизайна эмпирического исследования. Методы сбора и анализа данных обоснованы и описаны очень детально, что оставляет впечатление глубоко продуманной и адекватной поставленным целям и задачам структуры исследования.

Диссертационная работа включает в себя три главы – теоретическую, эмпирическую и «программную», в которой подробно излагается процедура развивающего эксперимента и сопутствующие исследовательские методики. При солидном анализе концепций восприятия искусства из фокуса внимания, однако, исчезают современные эстетические подходы, условно маркируемые «постмодернистскими» или «постклассическими» (Дж. Кошут, А. Бадью), во многом изменяющие привычное видение отношений между фигурой зрителя и художественным объектом (наиболее полные обзоры по этой проблематике – монографии В.В. Бычкова, Н.Б. Маньковской, соответствующие указания в библиографии диссертации отсутствуют).

Что же касается восприятия и интерпретации ситуаций взаимодействия в живописи, то обозначенные темы концептуализируются с помощью двух ключевых категорий: оценочного суждения о картинах и творческого ресурса эмпатического понимания их смысла. Важное значение имеет диагностика творческих способностей и в эмпирическом исследовании; его результаты – многофакторная модель художественной оценки картины разными группами зрителей и классификация воспринимаемых ими интерактивных ситуаций.

Общее впечатление от диссертационного исследования М.С. Ширяк – вполне благоприятное. Текст написан в стилистически аккуратной манере, обладает продуманной и оригинальной концептуальной структурой, которая выстраивается на междисциплинарных пересечениях эстетики и психологии, с сохранением своеобразия их предметных областей. Отмечая эвристичность авторской модели восприятия искусства, можно высказать ряд критических замечаний методологического порядка.

1. Первое замечание – **теоретическое**. Декларируемый в теоретической части ситуационный подход (и в литературном обзоре сравнительно мало

уделяется внимания социально-психологической проблеме взаимоотношения личности и ситуации) оборачивается постепенным уходом автора от анализа «диалога» между зрителем и произведениями живописи к изучению, скорее, не восприятия социальных ситуаций, а индивидуально-личностных аспектов художественного познания. Довольно часто заимствуются отдельные пункты психологических теорий (например, различие ядра и периферии социальных представлений переносится на анализ визуальной структуры картины, но при том теряется макропсихологический пафос изначальной концепции), что иной раз выглядит неоправданной эклектикой.

2. Второе замечание – **методическое**. При всей детализированности (а порой – даже кажущейся избыточной) программы исследования, от внимания автора ускользают важные моменты, связанные с уточнением специфичности основного метода исследования, «развивающего» эксперимента, его целей и задач, четкого определения переменных и уровней их контроля. Кроме того, имеются вопросы и к работе экспертов – как, к примеру, ими фиксировалась «идея художника» (страница 75 диссертации), что стоит за этим понятием?

3. Третье замечание – **эстетическое**. Очевидно: картины, приведенные в исследовании, относятся к разным временам и стилям; хотелось бы увидеть более внимательный анализ культурно-исторических особенностей живописи и их отражение в восприятии современного зрителя. Типы интерактивных ситуаций, определяемые в ходе анализа ответов респондентов (проблемные, позитивные, нейтральные), видятся феноменологически абстрактными, при признании – вслед за У. Эко – семиотической открытости и незавершенности интерпретации художественного произведения. Кроме того, вызывает вопрос и защищаемое диссертантом положение о принципиальном различии формы (контента) и содержания (концепта). Теории современной эстетики, наследуя хрестоматийной мысли С. Зонтаг о том, что анализ по элементам содержания «насилует искусство», утверждают единство визуальной формы и концепта.

Высказанные замечания имеют рекомендательный характер. Говоря в общем, диссертация Марии Семеновны Ширяк «Восприятие и интерпретация

ситуаций межличностного взаимодействия (на материале произведений живописи)», представленная на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.05 – Социальная психология (психологические науки), исполнена на достаточно солидном научном уровне и свидетельствует о высокой профессиональной компетентности и эрудированности.

Автореферат соответствует тексту диссертации, а ее содержание полно отражено в публикациях автора.

Диссертационная работа М.С. Ширяк соответствует требованиям п.п. 9-10 Положения о присуждении ученых степеней (утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года, № 842), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.05 – Социальная психология (психологические науки).

Кандидат психологических наук,
старший научный сотрудник
кафедры социальной психологии
факультета психологии ФГБОУ ВО
«МГУ имени М.В. Ломоносова»



Д.А. Хорошилов

125009, г. Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 9,
факультет психологии МГУ имени М.В. Ломоносова.
8(495)629-57-49
kcp@psy.msu.ru