

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**доктора психологических наук, профессора, ведущего научного сотрудника лаборатории нейропсихологии факультета психологии ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» – Глоzman Жанны Марковны – о диссертации Холод Марины Тагировны «ОСОБЕННОСТИ ПОНИМАНИЯ РЕЧИ ДЕТЬМИ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С НОРМАЛЬНЫМ И НАРУШЕННЫМ РЕЧЕВЫМ РАЗВИТИЕМ», представленной на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.10 – Коррекционная психология (психологические науки)**

Выбор проблемы структуры речемышлительного дефекта при недоразвитии речи в качестве предмета диссертационного исследования является весьма актуальным для коррекционной и медицинской психологии в связи с ростом во всем мире числа детей с отклонениями в развитии, среди которых недоразвитие речи выходит на первый план.

Диссертация М.Т. Холод освещает проблему с точки зрения связи речевого мышления человека с умением оперировать семантическими структурами языка, анализируемыми на трех уровнях: слова, фразы и текста. Такой широкий подход обусловил несомненную научную новизну исследования. Работа М.Т. Холод вносит существенный вклад в объяснение механизмов нарушений понимания речи у детей младшего школьного возраста с речевым недоразвитием с точки зрения незрелости когнитивно-семантического базиса речи. Ценным для коррекционной психологии является создание типологии семантических нарушений. Для коррекционной практики большое значение имеет предложенный автором комплекс диагностических заданий, направленный на исследование процесса понимания речи у младших школьников с нормальным и нарушенным речевым онтогенезом.

Диссертационная работа М.Т. Холод состоит из введения, трех глав, заключения, весьма представительного списка литературы, насчитывающего 226 наименований, из них 16 на иностранном языке, и приложения, включающего методические материалы.

В первой главе диссертации глубоко представлено современное состояние отечественных и зарубежных философских, лингвистических и психологических концепций процесса понимания речи. Мне весьма импонирует междисциплинарный подход автора к рассмотрению этого вопроса. В качестве замечания по этой главе хочется отметить стилистически неудачную формулировку раздела 1.3. «Психологический анализ проблемы понимания речи в условиях онтогенеза». Вряд ли корректно рассматривать онтогенез в целом как условие развития когнитивных функций, тем более что реально автор анализирует процесс поэтапного овладения словом как семантическим знаком языка, т.е. специфику речевого онтогенеза.

Из анализа литературы логично вытекает гипотеза собственного исследования о том, что нарушения процесса понимания речи у младших школьников с речевым недоразвитием обусловлены как спецификой проявления их речевого дефекта, так и своеобразием когнитивного развития, ограничивающим поле языковых и речемыслительных возможностей учащихся.

Для ответа на поставленные вопросы отобран и теоретически обоснован очень широкий набор методов (глава 2), включающий анализ структуры понимания на разных лингвистических уровнях. Такой подбор методов обеспечивает комплексность исследования. Важным достоинством диссертации является глубокое методологическое обоснование отобранных подходов и методик. Четко описана процедура проведения эксперимента, качественного и количественного анализа результатов.

Большой объем экспериментальной выборки (125 учащихся 3-4-х классов, у 75 из которых имело место общее недоразвитие речи III-IV уровней, у 50 не было речевой патологии) обеспечил достоверность полученных результатов. Автор тщательно проанализировала сведения медицинских карт об особенностях пренатального, перинатального и постнатального периодов в развитии детей, а также данные их психологического и нейропсихологического обследования.

Я вполне согласна с постулируемым Мариной Тагировной и взятым за основу моделируемого ей диагностического комплекса принципом признания доминирующей роли произвольного контроля над психическими процессами. Однако, несмотря на то, что в констатирующей части исследования выявлены нарушения программирования и контроля за выполнением действия у 80% младших школьников экспериментальной группы, в анализе результатов экспериментального исследования понимания практически не учитываются эти данные, как и другие нейропсихологические характеристики, связанные с комплексной функцией понимания речи. Достаточно сослаться на описание комплексной структуры процесса понимания речи у А.Р. Лурия, которое есть и в теоретической части данной диссертации.

Анализ результатов изучения процесса понимания речи у детей с нормальным и нарушенным речевым развитием проводится по 3-м лингвистическим уровням (глава 3). Хорошо показано качественное своеобразие ошибок у детей с недоразвитием речи.

Мне кажется, однако, спорным введение в качестве объяснительного понятия для интерпретации нарушений понимания термина «когнитивный механизм» или «когнитивно-семантический механизм» – «некая система внутренних правил, позволяющая, исходя из синтаксической структуры предложения и значений входящих в него слов, осуществлять "сборку" его семантического представления» (с. 108). Я думаю, лучше было бы здесь использовать разработанное в отечественной психологии и педагогике (К.Д. Ушинский, Л.И. Божович, Б.И. Додонов, С.Н. Цейтлин и др.) понятие чувства языка.

Наибольший интерес для психологической и педагогической науки имеет сформулированный в заключении вывод автора о том, «что в условиях дизонтогенетического развития речи обнаруживаются закономерности становления не только ее внешнего, реализующего звена, но и того глубинного семантического устройства, которое прочными узлами связано с мыслительными (когнитивными) процессами» (с. 144). Тем самым

расширяются и углубляются представления о механизмах сложного речемыслительного дефекта при недоразвитии речи.

Название диссертации «Особенности понимания речи детьми младшего школьного возраста с нормальным и нарушенным речевым развитием» полностью соответствует содержанию представляемой работы. Диссертация хорошо иллюстрирована примерами ответов детей, гистограммами и таблицами, написана прекрасным литературным языком.

Выводы адекватно отвечают на поставленные в диссертации задачи исследования, новизна и достоверность выводов и положений, выносимых на защиту, не вызывают сомнений.

Высказанные замечания не носят принципиального характера. В целом, диссертационная работа М.Т. Холод выполнена на высоком теоретическом и экспериментальном уровне, имеет объективную значимость для развития психологической науки и практики, соответствует требованиям п. 7 Положения о порядке присуждения ученых степеней (утвержденного постановлением Правительства РФ № 74 от 30 января 2002 г.; в редакции постановления Правительства РФ № 475 от 20 июня 2011 г.). Автореферат и опубликованные работы полностью отражают содержание диссертации, и ее автор достоин присуждения ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.10 – Коррекционная психология (психологические науки).

Ведущий научный сотрудник  
лаборатории нейропсихологии  
факультета психологии  
МГУ имени М.В. Ломоносова,  
доктор психологических наук,  
профессор

Ж.М. Глозман