

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата психологических наук, доцента кафедры экстремальной психологии факультета психологии ФГБОУ ВО «МГУ имени М.В.Ломоносова» Битюцкой Екатерины Владиславовны о диссертации Шмелева Ильи Михайловича «Соотношение типов религиозности и способов разрешения трудных жизненных ситуаций», представленной к защите в диссертационном совете Д 212.048.03 на базе Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии

Диссертационное исследование Шмелева Ильи Михайловича «Соотношение типов религиозности и способов разрешения трудных жизненных ситуаций» (далее – «диссертация») выполнено в русле актуального для современной психологической науки направления психологии совладающего поведения. В работе анализируются способы реагирования на трудные ситуации верующих молодых людей. Несомненно, что религиозность как система ценностей и личностных смыслов определяет отношения человека с миром, оценивание и интерпретацию происходящего. Но как именно? – в этом состоит проблема исследования. Исходный тезис диссертации состоит в том, что разное отношение к религии как социокультурному институту обуславливает взаимодействие человека с трудной ситуацией. Автор описывает три типа религиозности, на основе которых дифференцирует группы верующих людей: квазирелигиозные, умеренно религиозные и истинно религиозные. Для каждой из групп выявлен и проанализирован особый «профиль» реагирования на трудности. Выбранный ракурс исследования представляется чрезвычайно важным, поскольку тема копинга религиозных людей, с одной стороны, остается мало изученной в науке; с другой стороны, отвечает на запросы психологической практики (в частности, в области христианской психологии). Название диссертации адекватно отражает проблему исследования и соответствует гипотезам эмпирического исследования, а также основным полученным результатам.

В первой главе диссертации представлен анализ понятий «религиозная личность», «вера», «религиозность»; задается теоретическая рамка понимания личности как субъекта отношений (по В.А. Петровскому). При этом специфичным элементом психологической структуры самосознания религиозного человека определяется осознание «присутствия в себе субъекта более высокого ранга – Абсолюта, являющегося источником и опорой для реализации всех отношений» (с. 18). Интересным представляется вывод о наличии трех аспектов религиозности личности: религиозное сознание, религиозное поведение и религиозные отношения. Далее, в эмпирической части работы, эти аспекты конкретизируются при анализе того, как формы функционирования сознания религиозного человека (рефлексия, искажения восприятия под влиянием психологических защит, магические и псевдонаучные представления и др.) опосредуют отношения с жизненными ситуациями и взаимосвязаны со способами копинг-поведения.

Безусловно, большую ценность представляет изложенная в первой главе типология религиозности. Проанализировав разные подходы к пониманию религиозности и выделив критерии, используемые авторами при разработке подобных классификаций, И.М. Шмелев предлагает типологию религиозных личностей, основаниями которой являются характеристики поведения (активность / пассивность) и веры (теизм / атеизм). Эти критерии используются затем в эмпирическом исследовании при описании трех групп верующих (шкала «атеизм» в эмпирической части не рассматривается).

Вторая глава диссертации посвящена анализу проблемы разрешения трудных жизненных ситуаций. В ней даются рабочие определения ключевых понятий работы, представлен обзор направлений изучения механизмов совладающего поведения, рассматриваются ресурсы преодоления трудных ситуаций. Отмечу, что И.М. Шмелев предлагает взгляд на проблему, отличный от устоявшегося в данной области науки. При этом ставшие уже

привычными трактовки понятий (копинг, защита и др.) наполняются особым содержанием, а также вводятся два новых определения (овладевание и дезадаптация). Взяв за основу представления В.А. Петровского об адаптивности-неадаптивности активности, автор разрабатывает новую модель способов реагирования на трудные ситуации, включающую четыре типа поведения: копинг, защита, овладевание, дезадаптация. Критериями в этой модели выступают активность / пассивность совладания; адаптивность / неадаптивность; и осмысленность действий. Такое структурирование и анализ проблемы вносит вклад в современные представления о совладающем поведении (в частности, обогащает тему роли смысловых процессов в осуществлении копинга, разрабатываемую отечественными и зарубежными авторами Д.А. Леонтьевым, А.В. Болотовой, L. Aspinwall, R. Schwarzer и др.); а также развивает положения одной из самых прогрессивных общепсихологических теорий «психологию неадаптивной активности» В.А. Петровского.

Теоретическая часть диссертации в целом представляет научный интерес также тем, что в ней содержатся новаторские идеи (не получившие развития в эмпирическом исследовании по понятным причинам ограничения объема диссертации и необходимости в связи с этим выбрать отдельные аспекты для исследования). Видится необходимым зафиксировать эти достижения, поскольку они важны для осмысления перспектив исследований в данной области. К таким векторам развития, на мой взгляд, относятся: применение разработанной типологии личностей к нерелигиозным людям (четыре формы существования «Я»: «претерпевающее Я», «приспосабливающееся Я», «преодолевающее Я», «превосходящее Я»); дальнейшая разработка «трехмерной типологии способов реагирования на трудные ситуации» (восемь типов копинга в опоре на три основания); развитие идеи «религии как психологического орудия», основанной на представлениях Л.С. Выготского.

Несмотря на высокую оценку выполненного теоретического анализа, к автору имеется ряд вопросов и замечаний:

1. Не представляется целесообразным давать анализ известных работ Р. Лазаруса с коллегами по вторичным источникам.

2. Видится не вполне корректным применять понятие «трудная жизненная ситуация» при изложении идей психоаналитического, динамического подходов, потому что сами авторы (З. Фрейд, Н. Хаан, Р. Лазарус и др.) не использовали оборотов, подобных «разрешению трудных ситуаций».

3. Считаю не вполне оправданным разделение «ситуативного» и «процессуального» подходов, поскольку понимание копинга как процесса составляет ключевой тезис ситуационного направления в области совладающего поведения.

4. Как соотносится разработанная диссертантом классификация типов религиозности с предложенным Б.С. Братусем и Н.В. Ининой «психологическим пространством веры» – классификацией, имеющей схожее основание: степень активности субъекта веры, а также степень осознанности веры? (статья «Вера как общепсихологический феномен сознания человека», 2011 г.)

Описание эмпирического исследования содержит подробную поэтапную программу, обоснование методической базы исследования, тщательно описанные результаты. Выдвинутые гипотезы опираются на материалы, изложенные в первой главе, что создает внутреннее единство работы. В обсуждении результатов предлагается анализ причин профиля разрешения трудных ситуаций представителями каждой выделенной группы религиозных людей. Достоверность полученных результатов определяется грамотным обоснованием и построением эмпирического исследования, адекватным использованием статистических процедур, достаточным объемом выборки (n=335).

Оценивая новизну полученных в исследовании результатов, отмечу, что выделение и эмпирическое обоснование феномена «овладевания» или «превосхождения трудностей» можно рассматривать как новый шаг, значимый для развития знаний в области психологии совладающего поведения. Данное понятие описывает феномен осознанного усиления уровня трудности, превышающего требования ситуации. При этом, как отмечает автор, религиозная идея «человек как образ и подобие Бога» является для верующих психологическим орудием извлечения возможностей для преодоления трудности (с. 72). «Овладевание» проявляется в двух формах: 1) «моделирование ситуаций», при котором извлекается важный опыт, т.е. ситуация переосмысливается, переоценивается в позитивном ключе; 2) испытание возможностей в неизвестной ситуации или «эмоциональный флаттер» (Там же). Разработка данного понятия видится весьма перспективной и побуждает провести параллели с существующими современными взглядами. Так, определенное Т.Ю. Базаровым понятие «ситуационного моделирования» предполагает совместную психологическую работу консультанта и клиента «по разрешению стоящей проблемы» (совместное «превосхождение трудности»). При этом большое значение придается не только анализу опыта, но и выстраиванию позитивного образа будущего проблемной ситуации. На значимость этого параметра (образа будущего) для неадаптивной активности в трудной ситуации указывают также результаты моих исследований: люди, которые воспринимают трудные ситуации как возможность зарядиться энергией, получить удовольствие от преодоления, – предвосхищают успех, победу, позитивные варианты разрешения проблемы.

В целом, эмпирическое исследование выполнено грамотно и профессионально, однако оставляет ряд вопросов и предложений для будущего развития темы:

1. Конструкт «овладевание», получивший эмпирическое воплощение при модификации методики WCQ С. Фолкман и Р. Лазаруса (адаптация Л.И. Вассермана с коллегами), при хорошем обосновании процедуры изменения методики, все же вызывает некоторые вопросы. Первый из них связан с тем, что для измерения нового феномена взята методика, разработанная на других методологических основаниях и для измерения другого конструкта; созданная в 1980-е годы на материале американских выборок (адаптировалась в России в начале 2000-ных). Можно согласиться с автором относительно утверждения, что в методике имплицитно представлено содержание изучаемого феномена, однако лишь частично. Содержательный анализ пунктов опросника, полученного после модификации, показывает, что с овладевающим поведением соотносятся утверждения, характеризующие положительную переоценку ситуации и «удвоение» усилий для преодоления. Многие аспекты разработанного концепта (волевое действие, особенности принятия «управленческого решения» для овладевания ходом событий, выход за пределы требований ситуации) остались «за кадром» эмпирического исследования. Более выигрышный ход, как видится это мне, можно реализовать при условии создания новой методики, позволяющей измерить все четыре способа разрешения трудных ситуаций, описанных в работе.

2. В теоретической части диссертации дано следующее определение: «под трудной жизненной ситуацией мы понимаем обстоятельства, воспринимаемые субъектом как барьер на пути реализации его жизненно значимых целей» (с. 51-52). В связи с этим возникают вопросы: Какие именно «барьеры» анализировали испытуемые-участники эмпирического исследования? В соотнесении с какими целями? Видится интересным также получить ответ на вопрос: Возможно, верующие люди разных выделенных автором групп формулируют и категоризируют трудные жизненные ситуации особым образом? Например, по нашим (на данный момент немногочисленным) данным, в случаях, которые можно отнести к «истинной

вере», «порог» трудности сильно завышен (к категории трудных относятся лишь необратимые потери), установки таких испытуемых зачастую сводятся к тезису: «С верой все преодолимо».

Сделанные замечания не снижают ценность диссертации, а указывают на ее многогранность: работа дает возможности для научных дискуссий и размышлений.

Проведенный анализ позволяет заключить: диссертационная работа И.М. Шмелева на тему «Соотношение типов религиозности и способов разрешения трудных жизненных ситуаций» является целостным завершённым исследованием, обладает несомненной теоретической значимостью и научной новизной. Диссертация отвечает требованиям п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней (утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Автор диссертации – Илья Михайлович Шмелев – заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии.

Доцент кафедры экстремальной психологии
факультета психологии

ФГБОУ ВО «МГУ имени М.В.Ломоносова»,

кандидат психологических наук
14.11.2017



Е.В. Битюцкая

Сведения об официальном оппоненте:

Битюцкая Екатерина Владиславовна

Почтовый адрес: 125009, г. Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 9,

Факультет психологии МГУ имени М.В.Ломоносова

Телефон: 8 (495) 629-59-68

Адрес электронной почты: extrem-psy-msu@mail.ru

Наименование организации: ФГБОУ ВО «МГУ имени М.В.Ломоносова»

Должность: доцент кафедры экстремальной психологии факультета психологии