

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата психологических наук, доцента кафедры общей психологии факультета психологии ФГБОУ ВО «МГУ имени М.В. Ломоносова» Битюцкой Екатерины Владиславовны о диссертации Некрасовой Татьяны Юрьевны «Особенности реагирования в ситуации „угрозы Я“ в зависимости от типа самооценки», представленной на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии

Диссертационное исследование Татьяны Юрьевны Некрасовой «Особенности реагирования в ситуации „угрозы Я“ в зависимости от типа самооценки» выполнено на пересечении одной из традиционных для общей психологии и психологии личности проблем самосознания и тематики совладания человека с ситуацией угрозы субъективному благополучию. В таких условиях самооценка выступает важнейшим фактором сохранения психологической устойчивости личности в трудной, эмоционально заряженной ситуации. Исходя из этого, **актуальность** работы обусловлена значимостью изучения механизмов реагирования человека на негативные влияния для определения способов защиты личности (понимаемой не только как механизмы психологической защиты, но и более широко – как защищенность человека), разработки программ психологической помощи и коррекции.

Диссертационная работа включает в себя введение; три главы: теоретическую, «программную» (описывающую планирование и организацию эксперимента), эмпирическую; выводы; заключение; список литературы и 4 приложения.

В теоретической части диссертации Т.Ю. Некрасовой представлен подробный анализ феномена самооценки, которая рассматривается не изолированно, а в структуре самосознания, Я-концепции, самоотношения. Несомненным достоинством работы является изучение самооценки как на макроуровне (в составе более широких личностных образований), так и

микроуровне. При этом большое значение автор уделяет анализу компонентов самооценки: самоуважению, самоэффективности, компетентности, эмоциям, ценностям и др. В ходе обзора современных научных подходов к изучению самооценки автор выделяет двухфакторную модель самооценки К. Мрука. Выявив неполноту этой модели и сформулировав замечания к ней (с. 46-47 диссертации), Т.Ю. Некрасова обосновывает необходимость модификации указанной структуры. Далее, через замену оснований и пересмотр уровня показателей по этим основным факторам автор выходит на создание новой версии модели самооценки. Для обоснования полученной модели приводятся как теоретические, так и эмпирические доказательства. Таким образом, **теоретическая значимость** исследования определяется созданием новой модели самооценки, важнейшими составляющими которой являются самоуважение и самоэффективность; а также выделением на основе их сочетания типов самооценки. Кроме того, видится значимым для дальнейшего теоретического изучения данной проблемы и содержащееся в диссертации развитие представлений о «базовых» содержательных основаниях самооценки, определяющих жизненные сферы, оценивая которые, человек выстраивает самоотношение.

Автор хорошо ориентируется в области исследований, которую изучает. Структура работы видится продуманной и логичной. При общей высокой оценке теоретического анализа, отметим формальные недочеты. На наш взгляд, в ряде случаев прямое цитирование избыточно. Имеют место пунктуационные и стилистические ошибки.

Важно отметить, что в работе показана динамика самооценки, которую задают изменения отношений личности с миром и отношения к себе. Тем самым обратная связь, которую получает субъект в процессе межличностного общения, может становиться фактором, определяющим движение самосознания. Самооценка при этом является своеобразным медиатором изменений. Она может задавать устойчивость или определять

уязвимость личности при негативных воздействиях со стороны участников общения. Каковы особенности реагирования на такую ситуацию людей с разными типами самооценки? Какие механизмы лежат в основе разного реагирования? Какова структура самооценки и ее содержательные («базовые») основания? На эти вопросы автор отвечает, представляя описание и результаты эмпирического исследования.

Для реализации замысла работы был адаптирован опросник «Базовые основания самооценки» Дж. Крокер на выборке 791 человек. В диссертации приводятся и подробно обсуждаются результаты психометрической проверки методики. Это дает основания сделать вывод о надежности инструмента, который был применен в эмпирическом исследовании. Ценность проведенной работы по адаптации методики состоит в возможностях: а) для научного сообщества – использования инструмента в исследованиях содержательных критериев самооценки на русскоязычных выборках; б) для решения задач в формате индивидуальной работы – построения профиля значимости ключевых тем отношений с миром.

Достоинством работы является применение экспериментального метода для проверки гипотезы о различном реагировании на негативную обратную связь в зависимости от типа самооценки. Эксперимент грамотно спланирован и проведен; по его итогам можно констатировать получение новых научных данных, позволяющих расширить представления о функциях самооценки при реагировании на угрозу внутреннему благополучию.

В процессе анализа результатов эксперимента автор выделяет следующие параметры, определяющие профиль реагирования в ситуации «угрозы Я»: эмоциональные реакции; ожидания, связанные с получением обратной связи; тип реакции (принятие, игнорирование и др.); объяснение причины полученных оценок; степень акцентирования сильных сторон личности; оценка тех, от кого исходила негативная обратная связь; исправление оценок, полученных от других; суждение о пользе полученных оценок; изменения самооценок по ряду шкал. Каждый из перечисленных

параметров находит подробное обсуждение в тексте работы. Например, показано, что «испытуемые с аутентичной, умеренной и я-центрированной самооценкой чаще приписывают причину негативной обратной связи людям, от которых эта связь получена, и считают, что другие люди оценили бы их иначе». Автор рассматривает такое приписывание причин внешним факторам как своеобразный защитный механизм, направленный на поддержание наличного уровня самооценки (с.128). Испытуемые с негативной самооценкой чаще видят причину в себе и считают, что заслуживают таких оценок. Также они сообщают о том, что ожидали негативную обратную связь, но это для них не важно. Т.е. для данной категории респондентов выявлен иной защитный механизм – обесценивание. Особый интерес вызывают описанные в работе результаты о том, что испытуемые с негативной самооценкой после получения отрицательной обратной связи сообщили о более высокой уверенности в себе и самоуважении (различия статистически значимы). Данные показатели наводят автора на размышления о возможном получении ресурса для повышения уверенности в себе и самоуважения в ситуации «угрозы Я» людьми с низкой самооценкой. На первый взгляд, такие результаты парадоксальны. Однако, если соотнести их с наблюдениями, представленными в ориентированных на практику психологических подходах (К. Роджерс, Э. Бёрн, К. Хорни), можно предположить следующее. Представления о себе как малозначимом субъекте, не обладающем достоинствами, создают прочное стабильное основание, опираясь на которое человек с низкой самооценкой подтверждает самоидентичность. Т.е. ресурс создает факт подтверждения негативной обратной связи самоощущения: «Это и есть Я». Следствием такого подтверждения и может быть повышение уверенности в себе и самоуважения.

Исходя из сказанного, можно констатировать **практическую значимость** диссертации: адаптирована на русскоязычной выборке методика, направленная на изучение «базовых оснований самооценки»;

описано переживание ситуации «угрозы Я», а также механизмы реагирования на подобные ситуации людей с разными типами самооценки. Эти результаты представляются востребованными в психологической практике: консультировании и психотерапии. В целом, работу можно рассматривать как пример реализации идеи В.А. Петровского о новой науке – общей персонологии, которая исходит «из задачи объединения фундаментальной и практической психологии личности; психологическая теория личности, предъявляющая свои конструкты и факты людям...; практика, ориентированная на психологическую теорию личности; теория и практика лицом к лицу».

Диссертационная работа Т.Ю. Некрасовой задает новый вектор изучения проблемы реагирования на негативные влияния, предлагает оригинальное понимание структуры самооценки, что составляет ее **научную новизну**. Научная рефлексия понятия «Угроза Я», до сих пор мало разработанного в отечественной психологии, представляется ценной для развития области исследований совладания с трудными ситуациями.

Отметим, что феномен самооценки сложно операционализировать в экспериментальном исследовании, при этом автору удалось разработать целостную программу изучения данного феномена в контексте реагирования на угрозу благоприятным представлениям о себе. Для реализации задач исследования Т.Ю. Некрасова использовала разнообразные исследовательские процедуры: методы опроса и эксперимента; количественную и качественную обработку данных; комплекс методик, охватывающий разные параметры изучаемых психологических феноменов. Это обеспечивает **достоверность и надежность** представленных результатов. Процедура сбора и анализа данных обоснована и описана детально, что позволяет понять логику и целесообразность проделанной работы. Название «Особенности реагирования в ситуации „угрозы Я“ в зависимости от типа самооценки» адекватно отражает проблему исследования и согласуется с проверяемыми в работе гипотезами.

В то же время, как любая масштабная работа, диссертация Т.Ю. Некрасовой вызывает ряд **вопросов и замечаний**:

1. *Вопросы о структуре самооценки.* Представленная в диссертации модель операционализирует самооценку как сочетание самоуважения и самоэффективности. При этом хорошо известен тезис о специфике самооценки, несводимости ее к другим смежным феноменам (образу Я, отношению к себе...) (см., например, статью Л.В. Бороздиной, 2011). Не редуцирует ли самооценку подход к ее изучению, который представлен в рецензируемой диссертации? И какова роль «базовых оснований самооценки»? Являются ли они критериями оценивания себя? В случае положительного ответа, показатели по этим «базовым основаниям» и должны были бы указывать на тип самооценки или измерять ее уровень.

2. *Замечание по использованию термина.* В параграфе 1.3, посвященном анализу негативной обратной связи как «угрозы Я», автор обращается к понятию совладающего поведения. Однако подробной разработки в тексте диссертации эта тема не получает. Остается не ясным, вписывает ли автор свое исследование в данную область исследований (психологию совладания с трудными ситуациями). На наш взгляд, в контексте данной работы термин «совладание / копинг» является избыточным, поскольку ее замысел делает акцент не на поиске путей преодоления, а на объяснении механизмов реагирования человека на ситуацию угрозы благополучию.

3. *Предложение на перспективу работы.* На наш взгляд, эмпирический материал, представленный в диссертации, может быть подвергнут более сложной обработке с использованием возможностей структурного моделирования. Это относится как к обоснованию структуры адаптированной методики, так и к проверке представленной модели самооценки во взаимосвязи со значимыми факторами на новом уровне.

Высказанные замечания имеют рекомендательный характер.

Диссертационная работа Т.Ю. Некрасовой на тему «Особенности реагирования в ситуации „угрозы Я“ в зависимости от типа самооценки» обладает несомненной теоретической значимостью и научной новизной, а выводы опираются на достоверные эмпирические результаты. Диссертация отвечает требованиям п. 9, 10 Положения о присуждении ученых степеней (утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Автор диссертации – Татьяна Юрьевна Некрасова – заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии.

Доцент кафедры общей психологии
факультета психологии
ГБОУ ВО «МГУ имени М.В. Ломоносова»,
кандидат психологических наук



Е.В. Битюцкая

125009, г. Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 9,
Факультет психологии МГУ имени М.В. Ломоносова
8 (495) 629-59-68
kop-msu@mail.ru

27.01.2016

