

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора психологических наук, профессора, профессора кафедры социальной психологии факультета психологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет М.В.Ломоносова» - Белинской Елены Павловны - о диссертации Михайловой Олеси Игоревны «Языковое погружение» как фактор социализации школьников (на примере реализации программ обучения в Эстонии)», представленной на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.05 – Социальная психология (психологические науки)

Диссертационное исследование Михайловой О.И. затрагивает одну из актуальных социальных проблем современности – проблему сохранения и развития этнического самосознания и, в частности, этнической идентичности в мультикультурном мире. Данная проблематика рассматривается автором на материале учебных программ средних образовательных учреждений, обращая тем самым внимание на вполне конкретные ее воплощения в рамках такого института социализации как школа. Михайлова О.И. справедливо отмечает, что задачи мультикультурного воспитания и обучения сегодня не только отвечают глобальным стратегиям развития образования, но и соответствуют современному пониманию развития личности.

Автор позиционирует свое исследование как междисциплинарное: на стыке социальной психологии, педагогической психологии и социолингвистики, поскольку развитие личности понимается в работе преимущественно через призму освоения человеком неродного языка и соответствующей ему культуры. Однако, хотелось бы отметить, что, на наш взгляд, диссертационная работа имеет, все-таки, очевидный социально-психологический ракурс анализа – прежде всего, в силу того факта, что исследование закономерностей освоения ребенком иностранного языка в

рамках школьной программы предпринимается автором в рамках изучения социализации в целом. И потому неслучайно, что эмпирические результаты, полученные в ходе исследования, оказываются гораздо богаче, нежели только данные о следствиях «языкового погружения» как одной из методик преподавания языка. Они касаются и семейных ценностных ориентаций, и особенностей детско-родительских отношений, и ряда личностных диспозиций школьников, что создает в итоге масштабную картину социально-психологических предикторов и следствий школьной «языковой социализации», и представляется, что в этом состоит основное достоинство данной работы. Отдельно хотелось бы также отметить крайне интересный исследовательский «ход» автора, а именно – провести сравнительный анализ динамики ряда индивидуально-психологических и социально-психологических параметров социализации младших школьников в условиях обучения на родном и иностранном языках, которые оказываются в итоге не только в различных языковых, но и культурных ситуациях развития.

Научная новизна представленной работы состоит в том, что в ней впервые получены комплексные эмпирические данные, свидетельствующие о достаточно противоречивом и, так сказать, «нелинейном» характере социализации ребенка, обучающегося в школе на неродном языке. Наиболее интересные результаты исследования состоят в следующем. Прежде всего, это данные сравнения динамики ряда показателей интеллектуальной деятельности школьников, обучающихся по разным программам, доказывающие, что участие в программах «языкового погружения» тормозит интеллектуальное развитие ребенка. Логичнее было бы предположить обратное – в силу общей стимулирующей роли изучения иностранного языка в развитии когнитивной сферы, и остается только сожалеть о том, что автор не дает достаточно интерпретаций столь интересному результату. Далее, интересными также представляются полученные различия между контрольной и экспериментальной группами по ряду личностных

диспозиций, в частности агрессивности и тревожности. И хотя с рядом авторских интерпретаций в данном случае можно спорить (особенно, на наш взгляд, это касается высокого уровня негативизма в контрольной группе), подчеркнем, что в целом автор удачно сочетает социально-психологический и возрастно-психологический ракурс анализа. Отметим здесь же, что все эмпирические результаты автор анализирует в гендерном аспекте, демонстрируя, что и для мальчиков, и для девочек обучение методом «языкового погружения» имеет ряд негативных следствий с точки зрения социальной адаптации и характера межличностных отношений. В целом следует отметить, что цели и задачи диссертационного исследования были достигнуты, а выдвинутые гипотезы подтверждены.

Отдельно хотелось бы отметить высокую методическую грамотность проведенной эмпирической работы. Методическую основу исследования составил широкий веер количественных и качественных методов. Среди них – ряд тестовых методик, направленных на выявление уровня вербального интеллекта, тревожности, агрессивности; проективные методики для изучения особенностей семейной ситуации развития ребенка; опросники для определения специфики ценностных ориентаций и стилей семейного воспитания; наблюдение, а также авторское полуструктурированное интервью. В качестве несомненного достоинства работы следует отметить также обращение автора к широкому спектру методов математической статистики, применение которых убедительно и корректно представлено в тексте работы. Подчеркнем здесь же, что необходимость работы со столь непростой выборкой, каковой являются младшие школьники, и – особенно – их родители, очевидно, являла собой определенный вызов, с которым автор успешно справлялась в течение всех пяти лет, которое заняло исследование.

Проведенное диссертационное исследование имеет несомненную практическую значимость: полученные результаты позволяют более адекватно подойти к составлению образовательных программ средней школы

в условиях мультикультурной среды в целях уменьшения социальной сегрегации. Они представляют интерес для школьных психологов, социальных работников, педагогов, - всех, кто в практике своей повседневной работы сталкивается с проблемами возможной этнокультурной напряженности. Заметим здесь же, что определенный интерес для практиков может представлять использование в исследовании в качестве объективного показателя адаптированности учащихся данных о динамике их соматического здоровья.

Таким образом, обоснованность и достоверность научных положений и результатов, полученных в диссертации, подтверждается серьезным и масштабным теоретическим анализом проблемы, применением адекватных цели и задачам исследования методических приемов сбора данных, достаточным размером выборки исследования, корректным применением современных методов математического анализа и достаточно широким обсуждением полученных данных в научном сообществе. Основные результаты диссертации отражены в 6 печатных работах автора (три из которых изданы в рецензируемых журналах, входящих в список изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России), они неоднократно представлялись на российских и международных конференциях.

Подводя итог, следует оценить тему диссертационного исследования Михайловой О.И. как несомненно актуальную, а представленные материалы как имеющие существенное теоретическое и практическое значение. Представляется, что отдельные замечания и пожелания не могут снизить ее положительной оценки.

В качестве замечаний отметим следующее.

1. Теоретическая часть представленной диссертационной работы, несомненно, свидетельствует о научной эрудиции автора, сумевшего осветить в ней более чем широкий круг проблем, касающихся этнической социализации ребенка – от вопросов мультикультурного

образования до проблематики взаимосвязи культуры и социального поведения личности. Однако, на наш взгляд, ей существенно не достает единого внутреннего теоретико-методологического «стержня», из-за чего как последовательность отдельных параграфов, так и их содержательная взаимосвязь представляются не всегда выверенными и логичными.

2. Основная гипотеза исследования в своей большей части имеет достаточно очевидный характер, - трудно оспорить предположение о том, что особенности ценностных ориентаций родителей определяют характер воспитательных воздействий на ребенка и, в частности, выбор ими той или иной среды школьного обучения. Однако ее заключительная часть, касающаяся сравнительной оценки традиционной образовательной модели и методики «языкового погружения» представляется далеко не очевидной. Более того - уточняющие эту гипотезу частные предположения оказываются слабо с ней связаны и нуждаются, на наш взгляд, в значительно большем обосновании, в том числе - посредством отсылок к теоретической части работы.
3. Представляется, что характеристика выборки могла бы иметь более корректный характер. Так, при описании выборок исследования автор утверждает, что они были независимыми (от кого/чего?), а также имели такие характеристики как однородность и репрезентативность, между тем текст работы не дает возможности понять, по каким основаниям определялась их однородность и каковы были доказательства репрезентативности. Кроме того, хотелось бы понимать, в одной или разных школах обучались дети контрольных и экспериментальных групп, и существовала ли тем самым у них возможность межличностной и межгрупповой коммуникации. Данный факт (или же

его отсутствие) может существенно влиять на интерпретацию полученных результатов.

4. Как уже отмечалось выше, в работе получен целый веер интересных эмпирических данных. Однако, в определенной своей части они остаются недостаточно интерпретированными: это касается, прежде всего, различий между контрольной и экспериментальной группами по уровню негативизма и конфликтности, а также различий в самоописаниях, которые автор определяет как особенности социальной и персональной идентичностей. При этом часть авторских интерпретаций имеет явно «расширительный» характер: так, например, представляется сомнительным считать описание себя детьми из экспериментальной группы в терминах социальных ролей показателем их недостаточной уверенности в себе и боязнью самораскрытия, - скорее, все-таки, этот факт является отражением низкой языковой компетентности.
5. Выбранный автором способ изложения полученных эмпирических результатов иногда довольно затруднителен для понимания. На наш взгляд, было бы логичнее описывать их не по подвыборкам («результаты по детям» и «результаты по родителям»), а по выдвинутым гипотезам, а также использовать меньшее количество аббревиатур.

Высказанные замечания, однако, не затрагивают существа проведенного исследования и являются, скорее, пожеланиями для дальнейшей работы.

Тема диссертации «Языковое погружение» как фактор социализации школьников (на примере реализации программ обучения в Эстонии)» полностью соответствует содержанию работы и отражает специфику исследуемой проблемы.

Диссертационное исследование Михайловой О.И. представляет собой завершенное, самостоятельное исследование, имеющее очевидное

социальное звучание, выраженное научное значение и перспективы практического применения. Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключение обоснованы.

Автореферат соответствует тексту диссертации, отражает основные этапы работы, выводы и результаты исследования; все представленные в нем публикации соответствуют теме исследования.

Диссертация Михайловой Олеси Игоревны «Языковое погружение» как фактор социализации школьников (на примере программ обучения в Эстонии)», отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней (утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, в редакции Постановления Правительства РФ от 21.04.2016 г. № 335), предъявляемым к кандидатским диссертациям на соискание ученой степени кандидата психологических наук, а ее автор, Михайлова Олеся Игоревна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.05 – Социальная психология (психологические науки).

Профессор кафедры социальной психологии
факультета психологии
МГУ имени М.В.Ломоносова,
доктор психологических наук, профессор

Е.П. Белинская

125009, г.Москва, ул. Моховая, д. 11, стр.9,
факультет психологии МГУ имени М.В.Ломоносова.
8(495)629-57-49
kcp@psy.msu.ru