

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

профессора кафедры социальной психологии факультета психологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», доктора психологических наук, профессора Белинской Елены Павловны – о диссертации Кузнецовой Анны Владимировны на тему «Коллективная память о значимых событиях и фигурах российской истории в различных социальных группах», представленной на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.05 – Социальная психология (психологические науки)

Диссертационная работа А.В. Кузнецовой посвящена изучению содержания коллективных воспоминаний, функционированию отдельных процессов коллективной памяти (а именно – воспроизведению, сохранению и сопротивлению определенной исторической информации), а также выявлению факторов, детерминирующих структурно-функциональные особенности коллективных воспоминаний в различных социальных группах. В качестве очевидного достоинства работы следует сразу отметить научную смелость автора, обратившегося к столь малоизученной и еще крайне недостаточно представленной в социальной психологии проблеме. И в этом смысле **актуальность** проведенного исследования не вызывает сомнений и определяется, в первую очередь, отсутствием единой теории коллективной памяти в гуманитарных науках в целом. Подобная ситуация дает исследователю, действующему в рамках социальной психологии, не только возможность предложить свое концептуальное видение проблематики, но и создает закономерные трудности методологического характера. Подчеркнем, что на пути их разрешения автор демонстрирует несомненную научную эрудицию, обращаясь не только к социально-психологическим работам по изучаемой проблеме, но и к социально-философским, культурологическим, социологическим, политологическим исследованиям и концепциям. Подобное стремление дать максимально широкую картину взглядов, погрузить читателя в междисциплинарный контекст изучаемой феноменологии не может не

вызывать уважения, - тем более, что автору в целом удается выдержать социально-психологический ракурс анализа.

Данная проблематика имеет также очевидную социальную значимость: в актуальных условиях быстрых социальных изменений наше общество закономерно обращается к поиску новых основ для самоопределения, одной из которых служит собственное историческое прошлое. Более того – данный процесс усложняется тем социальным фактом, что это же историческое прошлое все более становится определенным идеологическим ресурсом политической власти, что делает коллективную память различных социальных групп потенциальным объектом тех или иных политических манипуляций. Доказательством социальной востребованности научного осмысления проблематики коллективной памяти служит также достаточно развернутая представленность темы прошлого России и дискуссионность его оценок в средствах массовой информации. При этом, строгих научных данных о содержании коллективных воспоминаний наших современников о прошлом страны еще явно недостаточно, и диссертация Кузнецовой А.В. заметно восполняет этот пробел.

Диссертация А.В. Кузнецовой состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений (общий объем – 165 с.), сопровождается многочисленными таблицами и графиками.

Для теоретического анализа поставленной проблемы, которому посвящена первая глава, автор привлекает широкий спектр различных подходов и концепций, - как социально-психологического, так и более широкого гуманитарного профиля. Крайне интересным представляется один из центральных сюжетов этого раздела работы – понимание в отечественном общественном сознании истории народа как истории его отношений с политической властью. Опираясь на эту, исходно социально-философскую идею, автор задает определенный содержательный вектор для дальнейшего построения эмпирического исследования, которое во многом сконцентрировано на изучении социальных представлений о фигурах политического спектра в прошлом и настоящем России. Остается лишь

сожалеть о том, что этот смысловой акцент не отражен в самой теме диссертации.

Выполненный теоретический анализ проблемы коллективной памяти позволяет автору адекватно определить цели и задачи исследования, конкретизировать их в гипотезах, а также выбрать в качестве базового теоретико-методологического основания работы подход социального конструкционизма, согласно которому социальные представления служат инструментом конструирования коллективных воспоминаний. Соответственно, именно традиции изучения социальных представлений, существующие в современной социальной психологии, и становятся «методической рамкой» дальнейшего эмпирического исследования.

Реализации эмпирического изучения содержательных особенностей коллективных воспоминаний в различных социальных группах посвящена вторая глава диссертации. В качестве ее несомненного достоинства следует отметить масштабность проделанной работы: выдвинутые 5 гипотез заставили включить в процедуру исследования ряд этапов, каждый из которых вносил свой вклад в решение поставленных задач; в целом итоговая выборка составила более 400 человек; на различных эмпирических этапах использовался внушительный спектр методов и методических приемов, часть из которых являются авторскими. Подчеркнем, что очевидная структурная сложность эмпирической части работы ставила перед автором отдельную задачу корректного (с одной стороны, полного, а с другой – комплексного) изложения полученных результатов, с которой А.В. Кузнецова успешно справилась.

В диссертационной работе получен целый ряд интересных результатов, что определяет ее *научную новизну*. Помимо того, что данная диссертация является первой работой в отечественной социальной психологии по проблематике коллективной памяти, в ней впервые содержательно определена специфика отдельных процессов коллективных воспоминаний. Так, безусловно интересным является эмпирически подтвержденный факт, что процесс сохранения практически любых коллективных воспоминаний идет

через сопротивление забвению событий, имеющих отношение к личной безопасности и качеству жизни. Интересным также является прослеживаемая по всем результатам исследования суженная временная перспектива для представителей всех опрошенных социальных групп (в большинстве случаев указанные респондентами события прошлого страны не отстоят от настоящего времени более, чем на 60-70 лет) и остается лишь сожалеть, что этот факт не получил своей авторской интерпретации. Центральными для эмпирической части работы становятся результаты, отражающие связь особенностей коллективной памяти и политических установок респондентов, в частности – установок на патернализм, которые оцениваются автором как один из значимых факторов конструирования коллективных воспоминаний. Убедительно демонстрируя различия в структуре коллективных воспоминаний у «патерналистов» и «нонпатерналистов», автор связывает их с актуальным контекстом политического сознания респондентов и особенностями установок на взаимодействие с современной политической властью страны. С одной стороны, подобный подход задает и научную новизну, и очевидную практическую ценность проделанной работе. Однако представляется, что в таком случае только корреляционных процедур недостаточно.

В целом, подчеркнем, что **теоретическая значимость** диссертационной работы Кузнецовой А.В. состоит в попытке развития теории коллективной памяти с точки зрения социальной психологии, позволяя на эмпирическом материале проследить закономерности трансляции социально значимой информации от старших поколений к младшим в ходе социализации.

Проведенное диссертационное исследование имеет **реализуемую практическую значимость**. Полученные данные позволяют прогнозировать политическое поведение больших социальных групп, служат задаче формирования общественного мнения по вопросам политического управления, а также могут быть использованы с целью повышения гражданской активности граждан в сфере реализации своих политических прав и свобод и развития гражданской ответственности.

Обоснованность и достоверность научных положений и результатов, полученных в диссертации, подтверждается достаточно серьезным и масштабным теоретическим анализом проблемы, применением адекватных цели и задачам исследования методических приемов сбора данных, а также их апробацией на пилотажных этапах, корректным применением современных методов математического анализа и достаточно широким обсуждением полученных данных в научном сообществе. Основные результаты диссертации опубликованы в 14 печатных работах автора (три из которых изданы в рецензируемых журналах, входящих в список изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России), они неоднократно представлялись на российских и международных конференциях и симпозиумах.

Отмечая высокий уровень работы, следует, тем не менее, сделать ряд замечаний.

1. Посвящая теоретическую часть работы обзору различных подходов к проблеме коллективной памяти и справедливо отмечая определенную мозаичность имеющихся теоретических моделей и концепций, автор, с нашей точки зрения, не всегда последовательно пытается преодолеть эту мозаичность в поисках собственной теоретико-методологической базы исследования. Так, представляется, что социально-конструкционистский подход, выступивший в итоге реальной основой для построения эмпирического исследования, нуждается в более развернутых обоснованиях на уровне теоретической части работы.

2. Понимая необходимость дифференцирования феномена коллективной памяти с другими близкими явлениями массового сознания, автор в большинстве случаев подменяет эту задачу формальным уточнением понятия «коллективная память», посвящая данному сюжету отдельный параграф теоретической главы. Между тем, представляется очевидным, что в ряде случаев понятия коллективной, исторической, социальной и т.п. памяти являются синонимическими, и выбор какого-либо из них определяется лишь дисциплинарной принадлежностью исследователя, а в ряде случаев – они отражают определенные феноменологические различия, и тогда их

дифференцировка становится принципиальной. Представляется, что данный параграф выиграл бы, если бы автор отразил это в тексте.

3. Большинство полученных эмпирических результатов автор соотносит с тремя социальными группами выборки (студенты, работающие взрослые, неработающие пенсионеры), используя тем самым лишь два критерия ее разделения – возраст и занятость. Между тем, очевидно, что разделение выборки по большему числу критериев (прежде всего – по социально-экономическому статусу опрошенных) позволило бы не только в большей степени дифференцировать полученные результаты, но и выйти на более развернутые и содержательные интерпретации.

4. Представляется, что ряд полученных эмпирических данных не получил, к сожалению, достаточных интерпретаций. В первую очередь, это касается результатов по 4-й и 5-й гипотезам исследования. Так, остается непонятным, чем, с авторской точки зрения, определяется факт наличия в конструируемых коллективных воспоминаниях максимально идеализированных исторических периодов и одновременно общий для всех изученных социальных групп негативный эмоциональный компонент социальных представлений о политической власти.

5. Представляется, что текст диссертации выиграл бы в случае переноса ряда таблиц в приложения, а также менее дробных выводов, которые преимущественно являются повтором основных результатов эмпирического исследования.

Сделанные замечания не снижают ценности выполненной работы. Диссертация Кузнецовой Анны Владимировны является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным автором самостоятельно на высоком научном уровне. Тема диссертации «Коллективная память о значимых событиях и фигурах российской истории в различных социальных группах» в целом соответствует содержанию работы и отражает специфику исследуемой проблемы. В работе приведены научные данные, позволяющие квалифицировать их как решение задачи, имеющей существенное значение

для социальной психологии. Диссертация написана хорошим языком, иллюстрирована таблицами и графиками.

Автореферат полностью соответствует основному содержанию диссертации.

Диссертационная работа отвечает критериям Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК при Министерстве образования и науки РФ (утвержденного постановлением Правительства РФ от 30 января 2002 г. № 74, в редакции постановления Правительства РФ от 20 июня 2011 г. № 475), а ее автор – Кузнецова Анна Владимировна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук по специальности: 19.00.05 – Социальная психология (психологические науки).

Профессор кафедры
социальной психологии
факультета психологии
МГУ имени М.В.Ломоносова,
доктор психологических наук, профессор



Е.П. Белинская

Осужден / Карабаева О.А.