

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора психологических наук, профессора, заведующего кафедрой общей и экспериментальной психологии департамента психологии факультета социальных наук, Ординарного профессора Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» – Болотовой Аллы Константиновны – о диссертации Ширяк Марии Семеновны «Восприятие и интерпретация ситуаций межличностного взаимодействия (на материале произведений живописи)», представленной на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.05 – Социальная психология (психологические науки)

Представленная нашему вниманию диссертационная работа М.С. Ширяк являет собой оригинальное теоретико-эмпирическое исследование, в котором интегрирован симбиоз науки и искусства в интерпретации и понимании средствами современной социальной психологии произведений живописи.

Подход этот не совсем нов, а, скорее, отражает преемственность исторических ассоциаций единства художественного слова, живописи и науки в понимании и освещении общественно-исторических событий в российской действительности. Примером тому являются историко-художественные полотна художника В. Верещагина и писателя В. Гаршина в освещении русско-турецкой войны. Несомненным примером может быть и художественное описание Л. Толстым эмоционального состояния героини романа – Анны Карениной, много позже получившее научное подтверждение в учении И. Павлова о фазовых состояниях. Такие исторические иллюстрации показывают, что отражение социальных отношений весьма важно не только в психологии искусства, но и становятся одной из актуальных областей современной социальной психологии.

В этой работе четко провозглашается тезис о том, что искусство выступает как особая форма познания реальности, общения художника и зрителя, приобщения человека к пониманию и осмыслению социальных ситуаций и межличностных отношений. Можно сказать, что в этом контексте в

диссертационной работе рассматриваются и решаются проблемы преемственности и развития культурно-исторической концепции Л.С. Выготского на современном этапе, подтверждаются принципы деятельностно-смыслового подхода С.Л. Рубинштейна и А.Н. Леонтьева.

Сказанное свидетельствует о теоретической актуальности изучаемой проблемы. Практическая актуальность диссертационного исследования М. Ширяк связана с решением проблем человеческих взаимоотношений в единстве художественно-эстетического и нравственного совершенствования через приобщение человека к искусству. Тем более, что проблема восприятия произведений живописи и их интерпретация человеком – одна из малоисследованных областей, как социальной психологии, так и психологии искусства. Изучение эстетического опыта восприятия ситуаций межличностного взаимодействия в произведениях живописи способствует осмыслению социальной реальности и повышает уровень эстетической культуры личности. Результаты работы с респондентами могут быть использованы в психодиагностических целях – для измерения творческих способностей личности.

Замысел автора диссертации реализован в тексте, состоящем из введения, трех глав, ряда подразделов в главах и параграфов, заключения и выводов в каждой главе, списка литературы и приложений, общим объемом 259 страниц, в том числе 11 таблиц и 18 рисунков. С одной стороны, можно полагать, что автор попытался показать в столь обширном многостраничном фолианте всю «кухню» проводимых исследований, а с другой стороны такой разброс деталей, методов, параграфов, выводов по каждому из них затрудняет общее восприятие целостности проведенного диссертационного исследования.

Так, первая глава «Проблема восприятия и интерпретации социальных ситуаций в произведениях портретной живописи» включает три (!) раздела, в каждом из которых от трех до пяти параграфов. Эта глава представляет довольно обширный обзор психологических и эстетических концепций восприятия живописи. В первом разделе «Теоретический обзор психологических и эстетических концепций восприятия живописи»

раскрываются проблемы восприятия социальных ситуаций в произведениях живописи, он включает три параграфа. Второй раздел «Междисциплинарный характер проблемы восприятия социальных ситуаций в произведениях живописи» посвящен междисциплинарному характеру проблемы восприятия социальных ситуаций в произведениях живописи, что излагается в пяти параграфах. Здесь же уделяется внимание проблеме исследования творческих способностей, креативности и творческого воображения, что, к сожалению, совершенно тавтологично повторяется в каждом следующем из пяти параграфов.

Третий раздел «Проблема творческих способностей как ресурсов эмпатического понимания ситуаций» посвящен проблеме творческих способностей как ресурсов эмпатического понимания ситуаций, их взаимосвязи с креативностью и ролью творческого воображения (параграфы 1 - 5).

В главе так же представлены «Модель ситуации межличностного взаимодействия» и «Когнитивная модель ситуации межличностного взаимодействия как форма познания реальности», которые впоследствии рассматриваются в контексте интегративного подхода, способа преобразования социальной реальности в экспериментах с предъявлением различных произведений живописи.

В первом параграфе третьего раздела описаны функции воображения как образного компонента креативности; во втором параграфе рассматриваются когнитивные компоненты воображения, в третьем параграфе автор обращается к конструктивным аспектам воображения. И наконец, в четвертом параграфе этого раздела автор раскрывает, как актуализируется связь воображения с эмпатическим пониманием ситуации в моделях межличностных отношений. В этом разделе приведен список основных и специальных ключевых понятий и терминов, половина из которых, к сожалению, давно известные и часто употребляемые в терминологии социально-психологических исследований. Такая дробность и

ненужная детализация значительно усложняет понимание и логику обоснования теоретических основ диссертационного исследования.

Вторая глава посвящена организации и процедуре «развивающего эксперимента», как его представляет сам автор. Представлен и подробно описан четырех-этапный психологический эксперимент по восприятию и интерпретации картин русских художников, проведенный в лабораторных условиях, как утверждает автор. Здесь тоже отмечается некоторая неопределенность: в целом, автор пишет, что участие в экспериментах принимали 110 респондентов, но в каждом из четырех этапов эксперимента указывается разное число респондентов, и на заключительном этапе их число достигает 150 человек. Описан также пилотажный этап исследования, где приняли участие дети 9-10 лет (40 ребят). Не совсем понятна репрезентативность этой группы, тем более, что речь идет о восприятии и интерпретации межличностных отношений в таких картинах, как В. Маковский «Перед объяснением» и М. Шагал «День рождения» или А. Тимофеев «Реквием» и А. Петров «Вспомни наши встречи». Какова роль этой пилотажной группы детей-школьников по сравнению с группами взрослых респондентов гуманитариев, психологов и технарей не совсем четко прописано в работе.

Третья глава «Анализ и интерпретация результатов эксперимента» включает четыре раздела. Всего проведено пять экспериментов, в которых приняли участие 150 человек. Каждому испытуемому предъявлялось 12 репродукций и батарея опросных методик. Обследовано, как утверждает автор, 2800 ситуаций, проведено 20 тысяч замеров. Из всего многообразия и количества проведенных автором исследований по каждому из них делаются выводы, которые подтверждают выдвинутую гипотезу о развитии способности к наблюдению, анализу и расшифровке различных моделей межличностных отношений, что способствовало пониманию элементов и систем поведения участников. При этом, автор делает вывод, что способность к воображению и ассоциативному мышлению, как параметры креативности, не зависят от эстетического опыта, а формируются под влиянием

индивидуальных свойств (выводы по четвертому параграфу третьей главы). Однако рисунки гистограммы (№ 6) показывают, что особых различий в эмпатическом понимании ситуаций в группах респондентов гуманитариев, технарей и психологов нет, а наиболее адекватно идентифицировали эмоциональное содержание картин представители группы любителей искусств. Не совсем понятно, почему автор утверждает, что проводился эксперимент, хотя никаких воздействий не описано и не зафиксировано. Кроме того, утверждается, что эксперимент проводился в лабораторных условиях. Но такие условия противоречат идее экспонирования живописных полотен. По идее автора, эти полотна экспонировались как-то особенно; ведь известно, что восприятие живописных полотен требует определенных условий демонстрации произведений живописи: светоосвещенности, температурного режима и, в конце концов, тематического единства или ассоциативного ряда расположения с другими картинами. Таким образом, утверждение о том, что был проведен эксперимент, не совсем правильное.

Скорее всего, исходя из представленного материала и описательной его интерпретации, мы можем предположить, что жанр этого исследования соответствует эмпирическому исследованию. Это подтверждается преобладанием описательных характеристик над попытками научной интерпретации визуальных, контекстуальных и эмоциональных суждений респондентов в контексте осмысленности восприятия моделей межличностного взаимодействия в сюжетах картин. Попытка выделить Модели межличностного взаимодействия по критерию Пирсона недостаточно убедительна, поскольку нет четкой дефиниции между позитивно реальными и позитивно символическими типами отношений персонажей в диаде или в группе.

И все же, если уйти от строгих правил экспериментального исследования и принять во внимание, что цель данной работы состояла в изучении восприятия и интерпретации ситуаций межличностного взаимодействия в произведениях портретной живописи, то эта

диссертационная работа состоялась. И жанр ее можно определить как эмпирическое исследование.

Во-первых, автором был решен целый ряд задач, определенных гипотезой исследования о том, что интерпретация межличностного взаимодействия в сюжетах картин может происходить на двух уровнях - наблюдаемого поведения (КОНТЕНТА) и смысла поведения и отношений (КОНЦЕПТА). В работе представлен анализ теоретических и эстетических концепций восприятия живописных полотен. Проведен сравнительный анализ коммуникативных способностей к эмпатическому пониманию моделей межличностных отношений у различных категорий зрителей. Выявлены соотношения эмпатического понимания моделей межличностных отношений с другими характеристиками оценочных суждений. Выявлены связи уровня воображения как способности к реконструкции изучаемого образа межличностного взаимодействия с уровнем обобщения смысла – у любителей искусств и «наивных» зрителей гуманитарной и технической направленности деятельности.

Проблема творческих способностей и креативности при восприятии портретной живописи решалась в работе в русле «когнитивной эстетики» Т. Любарта, Я.А. Пономарева, Д.В. Ушакова. Изучение ситуаций межличностного взаимодействия как формы познания реальности строилось на основе теории социальных представлений С. Московичи и Д. Жоделе. Теоретическое значение данного подхода в диссертации заключается в осмыслении социальной реальности в контексте отношений человека к миру.

Важно отметить и научную новизну работы в том, что построена типология ситуаций межличностного взаимодействия, выделены модели поведения и отношений, качественные уровни понимания ситуаций межличностных взаимодействий. Установлена связь когнитивного и эмоционального компонентов оценочного суждения.

Изучение эстетического опыта и эстетических детерминант при восприятии межличностного взаимодействия, как прототипов жизненных

ситуаций, открывает новые возможности для развития социального опыта и творческого потенциала личности.

Таким образом, представленная диссертационная работа по объему, постановке и решению задач, количеству проведенных исследований и выводов вполне соответствует всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Положительно оценивая диссертационную работу в целом, представляется уместным высказать ряд замечаний.

1. Первое замечание относится, скорее, не к содержанию диссертации, а к ее структуре и логике изложения полученных результатов. Речь идет о чрезвычайно широкой палитре изложения, как теоретических предпосылок, так и всего теоретико-методологического аппарата, многие из которых явно излишние и затрудняют понимание работы и снижают целостность ее восприятия.

2. В целом авангардная по своему замыслу и исполнению работа о восприятии и интерпретации ситуации межличностного взаимодействия на материале произведений живописи, изобилует излишней информативностью, ненужной детализацией. Вместе с тем, заключения и выводы, которые приводятся в тексте диссертации, весьма фрагментарны и общи, они малоубедительны и плохо аргументированы.

3. Представляется, что четкое изложение Положений, выносимых на защиту, и выводов по главам позволили бы аргументированно представить полученные автором результаты соотношения когнитивного и эмоционального компонентов оценочного суждения о межличностных ситуациях.

4. Некоторые гипотезы исследования явно тавтологичны и не имеют четкой логики (см. гипотезу 3 и 4), кроме того, постулируемые модели межличностных отношений в гипотезах явно свернуты до трех – проблемные, позитивные или нейтральные. А в диссертации речь идет о значительно более широком континууме межличностных отношений, оценочный компонент которых связан со способностью респондентов к воображению, ассоциативному и конструктивному мышлению.

Сделанные замечания нисколько не снижают положительной оценки работы в Ширяк М.С. в целом. Эта работа соответствует современным тенденциям междисциплинарных исследований. Основные положения диссертации отражены в 11 публикациях (общий объем -3,5 п.л.).

Диссертация Ширяк Марии Семеновны на тему «Восприятие и интерпретация ситуаций межличностного взаимодействия (на материале произведений живописи)» отвечает требованиям п.п. 9-10 Положения о присуждении ученых степеней (утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г.), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Ширяк Мария Семеновна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.05 – Социальная психология (психологические науки).

Заведующий кафедрой общей и экспериментальной психологии
департамента психологии
факультета социальных наук,
ординарный профессор
ФГАОУ ВПО НИУ ВШЭ,
доктор психологических наук, профессор

А.К. Болотова

101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20,
8(495) 771-32-32
hse@hse.ru

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ

УПРАВЛЕНИЕ ПЕРСОНАЛА
ЗАМ, НАЧ, ОТДЕЛА ПО
РАБОТЕ С ННР
ТИХОНОВА Е.Р.

