

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Новиковой Марии Александровны «Самооценка интеллекта в связях с факторами принятия неопределенности (у студентов вузов)», представленной на соискание учёной степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии

Диссертационное исследование М.А.Новиковой выполнено в рамках широкого контекста теоретических представлений и экспериментально-психологических исследований. В нем нашли свое место представления, разработанные многими отечественными (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, О.К. Тихомиров, В.П. Зинченко, В.А. Лекторский, А.Г. Асмолов, В.А. Иванников, В.В. Столин, Л.В. Бороздина, Г.В. Солдатова, Е.Т. Соколова, С.Д. Смирнов, Т.В. Корнилова, А.В.Карпов и др.) и зарубежными психологами (W.B.Swann, A. Furnham, H. Gardner, E. Frenkel-Brunswik, C.S. Dweck, F. Hoppe, M. Leary, J. Mayer, P. Salovey, R. Sternberg и др.).

Целью работы явилось определение и обоснование особенностей интеллектуальной Я-концепции, её места и роли в функционировании сознания и самосознания человека.

Актуальность исследования обусловлена несомненной тенденцией к синтезу концептуального поля психологии и выявлению на новом экспериментально-методическом уровне связей между интеллектуальными, личностными и рефлексивными составляющими психики. Именно в русле данной тенденции проведено анализируемое диссертационное исследование М.А.Новиковой.

В то же время в науке ощущается недостаточность в теоретико-методологической разработанности психологического содержания понятий «эмоциональный», «личностный», «социальный» интеллект и ряда связанных с ними понятий. Именно на решение указанных проблем направлено анализируемое диссертационное исследование.

Практическая значимость диссертации определяется вытекающей из научных результатов исследования дополнительной возможностью для более эффективной диагностики потенциалов успеваемости обучающихся в связи с их индивидуальными особенностями и выстраиванию относительно обучаемых более эффективной стратегии разработки, оценки и коррекции образовательных процедур. Кроме того, мне видится очень перспективным использование результатов, полученных в данном исследовании в сфере диагностики менеджеров разных уровней и в коррекции системы бизнес-образования в сторону большего учета методов оценки и формирования Интеллектуальной Я-концепции обучаемых.

Научные результаты диссертационного исследования опираются на последовательность процедур, состоящих в анализе данных, полученных в ходе оценки компонентов самопонимания, самооценки интеллекта у студенческой молодежи, большом количестве испытуемых, статистических процедурах, позволяющих определить

различные аспекты связи характеристик Интеллектуальной Я-концепции с толерантностью к неопределенности, психологической разумностью и рядом других показателей, характеризующих познавательные и личностные особенности человека. Без сомнения, диссертант проявила завидную настойчивость, чтобы получить результаты, позволяющие говорить о заметном авторском вкладе в решение крупной научной проблемы.

Использован метод структурного моделирования, позволяющий перейти от выявления корреляционных связей между переменными к установлению структурно-функциональных характеристик интересующих исследователя процессов.

На российской выборке апробировано две новые методики – «Прямая самооценка интеллекта» и «Опросник психологической разумности». Показано, что они обладают хорошими психометрическими свойствами и это обстоятельство позволяет рекомендовать их к использованию.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций исследования М.А. Новиковой определяется строгостью полученных эмпирических результатов, достаточностью процедур выявления связей самооценки интеллекта с рядом других важных параметров, обоснованной математической обработкой полученных данных. Диссертант последовательно выстраивает логику диссертационного исследования и раскрывает основные составляющие его теоретико-методологической базы.

В ходе исследования применялся внушительный перечень методик, среди которых: методика Прямой самооценки интеллекта (Корнилова и др., 2010; Chamorro-Premuzic, Furnham, 2006); методика Групповой оценка интеллекта ГОИ, построенная по принципу методик 360° (Смирнов и др., 2007); шкала «самооценки обучения» в шкалах ИмPLICITных теорий интеллекта и личности К. Двек (Смирнов, 2005; Dweck, 1999); опросник Личностные факторы решений – ЛФР (Корнилова, 1994, 2003); Новый опросник толерантности к неопределенности – НТН (Корнилова, 2010); шкалы интуитивного стиля из опросника Рациональный-Опытный С. Эпстайна (в апробации для российской выборки О.В. Степаносовой и др., 2006); опросник Эмоционального Интеллекта (Люсин и др., 2006); опросник Рефлексивности (Карпов, 2003); опросник Общей самоэффективности – ОСЭ (Шварцер, Ромек, Иерусалем, 1996); опросник «Шкала психологической разумности» – ШПР (Shill et al., 2002) в апробации М.А. Новиковой (Корнилова и др., 2010). Кроме того, использовались тестовая батарея ROADS (Корнилов, Григоренко, 2010) и Краткий ориентировочный тест (КОТ) – тест Вандерлика (Бужин, 1992).

Всего в эмпирической части диссертационного исследования участвовало более тысячи испытуемых.

Во введении обосновывается актуальность изучаемой проблемы, корректно формулируются объект, предмет, цель, гипотезы и задачи исследования, раскрываются теоретическая значимость, научная новизна и практическая значимость работы:

В первой главе **«Самооценка интеллекта в структуре интеллектуально-личностного потенциала человека»** диссертантом рассматриваются основные методологические и теоретические вопросы относительно происхождения и развития понятий «интеллект», «самооценка», «личностный потенциал» и других понятий, важных для дальнейшего рассмотрения темы. Необходимо отметить исторический обзор, объединивший значительное число подходов к данной проблеме, систематизированных диссертантом в единой исторической логике. Основной задачей при этом было определение понятий «самооценка интеллекта» и выявление ключевых моментов для решения проблемы, уточнения ее места и связи с самим интеллектом.

Часто при исследовании регуляции выбора авторы опираются либо на когнитивные (и метакогнитивные) предпосылки, либо на личностно-мотивационные. Диссертант оспаривает разведение личностной и когнитивной, равно как и интеллектуальной и креативной подготовки решений и опирается на введенное Т.В.Корниловой понятие «динамические регулятивные системы» (ДРС). Далее логично предполагается включенность компонента самоэффективности в конструкт «Интеллектуальная Я-концепция» как отражающая представления личности о реализации её интеллектуального потенциала. Данное предположение связано с российско-американским исследованием, где аспект саморегуляции был введен в понятие академической Я-концепции и получил название метакогнитивного компонента (Mandelman et al., 2010). Стало очевидным, что представления школьников о собственных способностях в рамках иерархической концепции интеллекта Р.Стернберга, включающей аналитические, практические способности и креативность, имеют связь с их учебными успехами.

Другое направление анализа теорий в диссертации связано с эволюцией понятия «толерантность», которая имеет уже более чем шестидесятилетнюю историю. Так, Э. Френкель-Брунстик в 1948 году использовала понятие «толерантность к неопределенности» для описания особенностей восприятия в условиях изменяющейся двусмысленной стимуляции (на материале перцептивных и мнемических задач), она же ввела понятие «толерантность к неопределенности» как личностную черту в научный обиход. По ее мысли, когда субъект интолерантен к неопределенности, неопределенные ситуации становятся для него источником тревоги и конфликта. Вероятная стратегия совладания для такого человека может вести к ригидной приверженности к консерватизму. Несмотря на длительную традицию, изучение стратегий и способов принятия решений и поведения в неопределенной ситуации остается и сегодня важнейшей задачей психологии (Канеман и др., 2005; Gigerenzer, 2008; Корнилова и др., 2010). По предположению диссертанта, толерантность к неопределенности должна оказаться положительно связанной с переменными доступности внутреннего опыта, в частности, с психологической разумностью, а через нее - с открытостью новому. Кроме того, в диссертации высказывается точка зрения, что толерантность и интолерантность к неопределенности не являются полюсами одной шкалы, но представляют собой два отдельных психологических свойства.

Ситуация, в которой находится человек, которому требуется оценить свой интеллект, также является очень неопределенной. Ведь человек самостоятельно должен выбрать критерии и источники оценки себя: знания о себе, полученные из тестов интеллекта, социальные сравнения, имплицитные теории ума, успешность в деятельности и др. Так, В.П. Зинченко проанализировал несколько компонентов преодоления субъективной неопределенности: нефиксированная установка, фоновая рефлексия, ориентировочно-исследовательские компоненты деятельности и, наконец, смыслы (Зинченко, 2007). Дальнейшее обсуждение демонстрирует включение указанных понятий в предметное поле диссертации.

В главе 2 **«Интеллектуальная Я-концепция в структурных связях с толерантностью и интолерантностью к неопределенности»** фокус рассмотрения распределен между тремя традициями. Первая касается использования представлений М.М.Бахтина о диалогичности сознания в осмыслении его структурно-функциональных особенностей. Вторая касается эволюции понятия эмоциональный интеллект, а третью представляет точку зрения научной школы Т.В. Корниловой на связь Я-концепции со способами рефлексии, самоописания и самооценки.

Диссертант ссылается на мнение В.А. Лекторского о том, что «само Я возникает как продукт рефлексии», не будучи при этом чем-то самоочевидным и дающимся непосредственно в акте самосознания. Напротив, формирование Я — это процесс, проходящий в диалоге с миром и с окружающими людьми. Е.Т. Соколова также исходит из того, что психика является принципиально диалогической структурой и в скрытой, имплицитной форме содержит в себе различные формы социальных внешних диалогов. А.В. Россохин рассматривает диалогичность сознания в связи с его рефлексивностью.

В настоящее время широкий интерес вызывают исследования «горячих» типов интеллекта, включающие эмоциональный, личностный, социальный интеллект. Они весьма востребованы, например, в психологии управления, где возведены в категорию наиболее важной характеристики руководителя. В ряд моделей подобного интеллекта в качестве одной из шкал включена психологическая разумность как свойство субъекта, отражающее степень его доступа к собственной сфере чувств, стремление понять себя и окружающих, веру в пользу обсуждения своих проблем, заинтересованность в мотивах поведения окружающих и готовность к изменениям. В ходе изучения психологической разумности встал вопрос о том, нельзя ли рассматривать ее как медиатор между исходным состоянием человека и результатами прохождения психотерапии.

На связь психологической разумности и эмоционального интеллекта указывали в своих работах Майер и Карузо (Mayer, Caruso, 2008; 2012), Они высказались о недостаточности шкал эмоционального интеллекта для описания ориентировки человека в мире других людей и невозможности ограничиваться индексами эмоционального интеллекта безотносительно к «Я-моделям». В работе М.А.Новиковой структурное моделирование было использовано для обоснования отличий Интеллектуальной Я-

концепции, как латентной переменной, от самооценок интеллекта, как измеряемых частных ее проявлений. Они предполагают, что как частная, так и интегральная самооценка могут быть выделены применительно к разным областям деятельности и может быть осуществлена попытка дифференциации частной и интегральной самооценок в контексте самооценки интеллекта.

С точки зрения диссертанта Интеллектуальная Я-концепция положительно связана с Принятием неопределенности, и отрицательно – с Непринятием, то есть Интолерантностью к неопределенности. При этом Принятие и Непринятие неопределенности (ИТН) находятся в отрицательной взаимосвязи, при этом данные конструкты и не выступают полюсами единой шкалы.

По результатам исследования М.А. Новиковой, Интеллектуальная Я-концепция как единая интегральная переменная не сводится к набору отдельных ее проявлений (в ситуации сравнения себя с другими, обращения к имплицитным теориям, оценки себя в ведущей деятельности) как эмпирических самооценок, но представляет собой интегральное образование, включающее в себя все названные компоненты.

Кроме того, существует положительная связь прямой самооценки интеллекта с переменными толерантности к неопределенности и открытости новому, и отрицательная – с переменными рациональности, интолерантности к неопределенности и рефлексивности. Более того, высокий уровень принятия неопределенности связан с повышенным уровнем развития Интеллектуальной Я-концепции. Все вышесказанное означает, что психологическая разумность родственна эмоциональному интеллекту и демонстрирует переход от самооценки интеллекта к эмоциональным процессам.

Третья глава диссертации **«Самооценка интеллекта в структуре интеллектуально-личностного потенциала и как предиктор академической успеваемости»** посвящена решению важной задачи переопределению соотношения между концептами «интеллект» и «личность» в сторону уменьшения принимаемого психологами уровня их ортогональности. Возникает очевидный вопрос, как именно связаны между собой личностные характеристики и интеллектуальные способности. Так, приведенный в диссертации пример исследования (Акерман и Хегстад) свидетельствует, что с интеллектуальными способностями положительно связаны следующие личностные качества: социальная компетентность, переживание благополучия, достижения, экстраверсия, открытость новому. Отрицательно показатели интеллекта связаны с тенденцией к стрессовым реакциям, тревожностью и психотическими чертами.

Диссертант последовательно проводит ту мысль, что самооценка интеллекта положительно связана с психометрическим интеллектом и академической успеваемостью.

Признавая тот факт, что основным предиктором успеваемости, бесспорно, является интеллект, диссертант на основании полученных эмпирических данных приходит к выводу, что гендерные различия в уровнях самооценок интеллекта и психометрического

интеллекта по результатам эмпирического исследования оказались незначимыми. Полученные данные подтверждают предположение о том, что Интеллектуальная Я-концепция выступает медиатором между интеллектуальной и личностной составляющими единого интеллектуально-личностного потенциала человека.

Оценивая работу в целом, следует отметить ее логическую строгость, основанную на глубоком анализе изучаемой проблемы, а также удачно используемый методический инструментарий и математико-статистический аппарат исследования, обеспечивающий научную достоверность полученных результатов. Положения, выносимые на защиту, и выводы работы четко сформулированы, аргументированы и имеют практическое и теоретическое значение.

Вместе с тем, хотелось бы высказать некоторые предложения:

1. Недостаточно обоснованы необходимость и достаточность такой методической особенности исследования как групповое заполнение пакетов диагностических методик студентами по сравнению с индивидуальным их заполнением студентами и не студентами.

2. Диссертантом неоднократно и убедительно продемонстрированы положительные качества методической связки «корреляционный анализ – структурное моделирование». Однако, данная убедительность результатов исследования могла бы быть подкреплена сравнением результатов, обработанных разными методами, например, с помощью указанной выше связки и факторным анализом экспериментальных данных.

3. В главе 3 диссертант не скрывает, что статистическая незначимость различий между показателями испытуемых мужского и женского пола оказалась отличной от результатов нескольких сопоставимых исследований, в частности, из-за особенностей выборки. Вместе с тем, он не предпринял усилий для выравнивания выборки или ее дополнения другими испытуемыми.

4. Описывая и анализируя особенности концепций эмоционального, личностного, социального интеллекта, а также психологической разумности диссертант не занимает собственной определенной позиции в отношении сравнения преимуществ и недостатков, а также полноты описания предметного поля каждой из указанных концепций.

Перечисленные замечания, тем не менее, не снижают общего положительного впечатления от работы. Размышление над ними, я надеюсь, может составить основу для дальнейших экспериментальных исследований диссертанта.

Автореферат и публикации по теме диссертации с достаточной полнотой отражают ее основные положения.

Диссертация М.А. Новиковой является самостоятельным законченным научным исследованием и отвечает требованиям ВАК Министерства образования и науки

Российской Федерации, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор - Новикова Мария Александровна - заслуживает присуждения искомой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии.

Декан факультета практической психологии НОУ ВПО Институт «Московская высшая школа социальных и экономических наук», доктор психологических наук

Е.Б. Моргунов

3 июня 2013 г.

**Подпись Моргунова Е.Б. подтверждаю:
Руководитель Учебного отдела
МВШСЭН, к. г. н.**



И.А. Володина