



УТВЕРЖДАЮ
Ректор МГЛУ
И.И.Халева

«25» февраля 2015 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию

Киракосян Анны Хачатуровны

«Оптимизация психологической готовности к усвоению познавательных действий (на материале чтения в начальной школе)», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.07 – Педагогическая психология (психологические науки)

В соответствии с п. 24 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней»), в отзыве ведущей организации отражается значимость полученных автором диссертации результатов для развития соответствующей отрасли науки – педагогическая психология (психологические науки), а также содержатся конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов, приведенных в диссертации.

Изучение диссертации и автореферата диссертации соискателя искомой ученой степени Киракосян А. Х. показало, что избранная тема диссертационного исследования, особенно в условиях модернизации российского общего образования, является весьма актуальной. Несмотря на имеющиеся психологические и педагогические исследования, проблема усвоения ребенком общих и специфических познавательных действий, а также обеспечение психологической готовности школьников к этим действиям нуждается в дальнейших научных разработках. Изучение состояний ребенка, приступающего к

учебной деятельности, его отношения к усваиваемым действиям, поиск путей оптимизации ситуативной психологической готовности ребенка к усвоению общих и специфических познавательных действий в начальном школьном обучении являются важной научной задачей психологической науки, в частности – педагогической психологии.

Следует отметить, что в качестве методологической основы исследования автор избрала основные положения культурно-исторической теории и деятельностной теории учения, деятельностный подход. При этом данная методология исследования не только провозглашается соискателем во введении диссертации, но и последовательно реализуется как в теоретической, так в эмпирической её частях. При проведении диссертационного исследования применялась комплексная методика, которая включала совокупность теоретических и эмпирических способов познания, а также использование нескольких методик в соответствии с целью работы.

Научная новизна результатов исследования получена автором в ходе анализа и обобщения трудов по философии, психологии (общей, возрастной, педагогической и других), лингвистике и другим наукам (в списке литературы значительное для кандидатской диссертации число научных источников – 293, в том числе 13 – на английском языке). Следует подчеркнуть, что в диссертации и автореферате соискатель добросовестно указывает названия рассматриваемых источников и делает ссылки на их авторов.

Кроме этого, новизна результатов исследования является следствием проведенной непосредственно автором трех взаимосвязанных серий психологических экспериментов (среди учащихся 3-х классов общеобразовательных школ и учеников 2–4-х классов школы-интерната общего образования г. Москвы), процедура и результаты которых довольно подробно представлены в третьей главе диссертации. Полученные данные в каждой серии эксперимента обрабатывались с помощью статистических методов анализа при помощи программы SPSS Statistics, версия 2.0.

Для теории и практики современной педагогической психологии имеет значение вывод автора о том, что условия оптимизации ситуативной готов-

ности учащихся к выполнению осваиваемых познавательных действий на учебных занятиях связаны с мерой доступности для конкретного ученика предъявляемых ему учебных задач. На материале чтения автор доказывает, что для учащихся, имеющих трудности усвоения познавательных действий, предъявление задач, решаемых ими самостоятельно, приводит к повышению мотивационно-ценностного и эмоционально-волевого компонентов готовности (в отличие от задач, решаемых при помощи взрослого); для учащихся, не имеющих трудности усвоения, высокий уровень компонентов готовности характерен как при предъявлении задач, решаемых самостоятельно, так и задач, решаемых при помощи взрослого.

В результате исследования установлено, что познавательные действия учащегося при сформированной ситуативной готовности отличаются большей инициативностью, самостоятельностью и долей выполняемых ими самими контрольных действий.

Важное значение в условиях увеличения внимания в России к дополнительному образованию детей имеют научные результаты исследования, связанные с такой формой включенной (в тексте диссертации – включающей) деятельности школьников, как кружковая. В частности, апробированная в исследовании задача записи аудиорассказа школьником требовала от него выполнения ряда познавательных и коррекционных действий в зоне ближайшего развития. Установлено, что задача аудиозаписи будет доступна ребенку для самостоятельного выполнения, если у него имеется усвоенный уровень навыка чтения.

Аудиорассказ может создаваться и при помощи взрослого, если такая задача является трудной для ребенка. Такая форма деятельности ребенка имеет дополнительный образовательный и компенсационный ресурс в сравнении с игрой. В практике общего образования для повышения положительного отношения школьников к чтению целесообразно использовать предлагаемую автором такую форму включающей деятельности ребенка, как запись аудиокниг.

Содержание автореферата и опубликованные автором работы отражают содержание диссертационного исследования.

Вместе с тем, полученные результаты исследования могли бы иметь большую значимость для педагогической психологии, если бы автор сумел избежать следующих недостатков в организации и проведении научной работы.

Во-первых, следует отметить нарушение, как мы полагаем, стройности и преемственности при определении автором ключевых позиций диссертационного исследования: научной проблемы, цели, объекта и предмета (с. 5-6 диссертации, с. 4 автореферата).

Поясним наше замечание представлением этих положений в авторском определении и сделаем комментарии.

Научная проблема исследования состоит, по мнению автора, в необходимости разработки приемов, способов и условий оптимизации состояния психологической готовности (*кого?*) к усвоению общих и специфических познавательных действий. Только из контекста диссертации можно предположить, что речь идет о школьниках.

Цель работы состоит в исследовании путей оптимизации ситуативной психологической готовности ребенка к усвоению общих и специфических познавательных действий *на коррекционных занятиях*. Здесь уже заявляется о необходимости разработки не приемов, способов и условий оптимизации ..., а путей оптимизации ... Нам представляется, что не одно и то же.

Следует также обратить внимание на следующие несоответствия: в формулировке научной проблемы исследования ничего не сказано про коррекционные занятия, но в цели исследования они вдруг появляются; в научной проблеме заявляется об оптимизации состояния психологической готовности вообще, а в цели работы – только об оптимизации *ситуативной* психологической готовности ребенка.

Объектом исследования, по определению автора, является ситуативная психологическая готовность учащегося (*одного?*) к коррекционным заняти-

ям, а предметом исследования выступают условия оптимизации ситуативной психологической готовности учащихся (*многих?*) начальных классов (*всех классов, с 1 по 4?*) к коррекционным занятиям. Возникает вопрос: почему в объекте и предмете исследования пишется о ситуативной психологической готовности детей и делается акцент на коррекционные занятия, тогда как, судя по наименованию темы диссертации, исследование должно быть посвящено оптимизация психологической готовности к усвоению познавательных действий (*на материале чтения в начальной школе*) и про коррекционные занятия речи не идет? При этом ни в научной проблеме, ни в цели, объекте и предмете о чтении в начальной школе вообще не упоминается.

Во-вторых, гипотеза исследования представлена не в виде научного предположения, а в форме утверждения. Что же тогда доказывает автор, если в гипотезе уже заранее заявлено, что все, о чем пишет автор, «повышается ...»?

В-третьих, из текста диссертации остается не ясным, что же, по определению автора, есть «оптимизация психологической готовности к ...»?

В-четвертых. Образовательный процесс в начальной общеобразовательной школе России с 2011 г. функционирует на основе федеральных государственных образовательных стандартов начального общего образования. Однако это обстоятельство не нашло должного отражения в диссертации.

В-пятых. Автор диссертационного исследования допускает описки. Так, например, на с. 16 автореферата читаем: третья глава состоит из *четырёх* параграфов. На самом деле в этой главе *пять* параграфов.

Указанные недостатки в определенной мере снижают качество выполненного диссертационного исследования, однако не отменяют его общей положительной оценки.

Вывод: диссертационное исследование Киракосян Анны Хачатуровны на тему «Оптимизация психологической готовности к усвоению познавательных действий (на материале чтения в начальной школе)» является завершенным и самостоятельно выполненным научным исследованием на дос-

