

На правах рукописи

ГАВРИЛИНА ИРИНА ВЛАДИМИРОВНА

**ФАКТОРЫ ВЛИЯНИЯ НА ОЦЕНКИ СТЕПЕНИ РАЗВИТИЯ
ВОЛЕВЫХ КАЧЕСТВ ЛИЧНОСТИ**

19.00.01 – Общая психология, психология личности,
история психологии

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата психологических наук

Москва - 2010

Работа выполнена в федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Научный руководитель: **Иванников Вячеслав Андреевич**-
доктор психологических наук, профессор,
член-корреспондент РАО; профессор кафедры
психологии личности факультета психологии
ФГОУ ВПО «МГУ имени М.В. Ломоносова»

Официальные оппоненты: **Шульга Татьяна Ивановна** –
доктор психологических наук, профессор;
заведующий кафедрой социальной психологии
факультета психологии МГОУ

Сергиенко Елена Алексеевна -
доктор психологических наук, профессор;
зав. лабораторией психологии развития института
психологии РАН

Ведущая организация: учреждение Российской академии образования
«**Психологический институт**»

Защита состоится 18 июня 2010 г. в 15.00 часов на заседании
диссертационного совета Д 501.001.14 в Московском государственном
университете имени М.В. Ломоносова по адресу: 125009, Москва, улица
Моховая, дом 11, строение 9, аудитория 216 .

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке МГУ имени
М.В. Ломоносова.

Автореферат разослан 15 мая 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

М.Ш. Магомед-Эминов

Общая характеристика работы.

Актуальность исследования определена тем, что проблема формирования волевой личности, занимающая умы ученых советской эпохи (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Л.И. Божович, В.И. Селиванов, др.), не утратила своей актуальности и в современном мире. Формирование способности к волевой регуляции и действию на основе сознательных побуждений является основной задачей в деле воспитания личности. Необходимость решения этой задачи в своих трудах обосновали отечественные ученые (С.Л. Рубинштейн, В.Н. Корнилов, А.Н. Леонтьев, В.И. Селиванов Л.И. Божович и др.). И сегодня общество по-прежнему заинтересовано в научно-обоснованной системе формирования личности, способной к самовоспитанию и формированию актуальных в данный период социального времени волевых качеств (В.А. Иванников, А.В. Быков, Е.П. Ильин, Е.О. Смирнова, Т.И. Шульга и др.).

В общей проблеме исследования волевой регуляции поведения и формирования волевых качеств традиционно актуальной остается задача создания валидных методов диагностики уровня развития волевой регуляции деятельности и волевых качеств личности.

Корреляция результатов самооценки и экспертной оценки волевых качеств с объективными показателями деятельности человека позволяет увидеть эти методы если и не показателями абсолютного измерения степени развития волевых качеств, то, вполне возможно, методами сравнительных оценок степени развития разных качеств друг с другом или разных людей и групп по одним и тем же качествам.

Волевые качества являются социальными по происхождению. Они формируются в деятельности человека, реализующей социальные отношения людей и, в итоге, должны зависеть от деятельности в тех социальных условиях, которые предъявляют особые требования к поведению человека.

При использовании методов самооценки и экспертной оценки приходится учитывать социальную желательность некоторых качеств и характер

отношений между экспертом и оцениваемым. При этом остается неизвестным, как влияют на самооценки и экспертные оценки такие факторы, как гендерная принадлежность, профессия, возраст и образование людей.

Задача выяснения факторов влияния на самооценки и экспертные оценки и эффектов взаимодействия этих факторов (и тем самым повышения диагностической точности методов самооценки и экспертной оценки) и составляет актуальность предлагаемой работы.

Цель исследования: анализ факторов и их взаимодействия, влияющих на самооценку и экспертную оценку уровня развития волевых качеств личности.

Объект исследования: характеристики волевой сферы личности представителей разных возрастных, гендерных, профессиональных групп, выявляемые методами самооценки и экспертной оценки.

Предмет исследования: факторы, влияющие на самооценки и экспертные оценки (взаимооценки) степени развития волевых качеств личности.

Гипотеза исследования.

Помимо реального уровня развития волевых качеств, на самооценки и экспертные оценки влияют такие факторы, как возраст, гендерная и профессиональная принадлежность, образование, социальные условия жизни обследуемых, а также взаимодействие этих факторов, что должно сказываться на величине оценки отдельных качеств.

В соответствии с основной целью исследования были поставлены следующие задачи:

1. Провести анализ представленных в литературе теоретических и эмпирических работ по волевой регуляции.
2. Выявить характер влияния различных исследуемых факторов и их взаимодействия между собой на самооценки и взаимооценки степени развития волевых качеств.
3. Оценить возможности применяемых методов исследования уровня развития волевых качеств.

Методической и теоретической основой работы являются: культурно-исторический подход к пониманию содержания и хода развития психики

человека, разработанный в работах в трудах Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, А.Р. Лурия, А.В. Запорожца, Д.Б. Эльконина, Л.И. Божович; ценностно-смысловой подход к развитию личности и ее качеств, представленный в работах А.Г. Асмолова, Б.С. Братуся, В.А. Иванникова, В.А. Петровского, В.Э. Чудновского и др.

Методы исследования.

Самооценка, взаимооценка, оценка эксперта, опросники ВСК (волевой самоконтроль) и ССА (самооценка силы воли). В качестве объективного показателя успешности основной деятельности была взята средняя оценка успеваемости у школьников и величина заработной платы у респондентов группы ИТР.

Использовались следующие методы статистического анализа данных: t-критерий, корреляционный анализ, дисперсионный однофакторный и двухфакторный одномерный анализ, критерий Манна-Уитни, критерий Шеффе, критерий Тамхана, критерий знаков, критерий Левена.

Надежность и достоверность результатов обеспечены исходными научно-методологическими принципами, ретестовыми показателями данных самооценки и взаимооценки, корректным использованием методов статистического анализа полученных результатов.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в том, что:

1. Впервые выявлено достоверное влияние гендерной принадлежности испытуемых на самооценки и экспертные оценки степени развития волевых качеств у испытуемых разных возрастов.
2. На обширном материале (463 человека) подтверждено влияние возраста обследуемых на самооценки и оценки экспертов и рекомендовано при создании методик выделять две основные возрастные группы (молодежная и старших возрастов).
3. Получены результаты об особенностях самооценки в группе предпринимателей.
4. Впервые получены различия самооценок и экспертных оценок уровня развития волевых качеств у представителей разных социальных эпох.

5. Впервые сделан акцент на методический прием анализа исходящей от эксперта оценки уровня развития волевых качеств.

Теоретическая и методическая значимость работы состоит в том, что полученные в исследовании результаты выявили роль взаимодействия возраста, гендерной принадлежности и социальных условий жизни людей в самооценке и экспертной оценке волевых качеств личности и позволили более адекватно оценить возможности методов самооценки и экспертной оценки в измерении степени развития волевых качеств личности.

Практическое значение диссертационной работы заключается в том, что полученные теоретические и эмпирические результаты позволяют:

1. Более точно, с учетом влияния на оценки разных факторов (возраста, пола, профессии и др.), оценивать степень развития отдельных волевых качеств у разных групп людей.
2. Ставить обоснованные задачи учета различных факторов при формировании волевых качеств у групп людей, отличающихся по полу, возрасту, профессии.
3. Рекомендовать к использованию для измерения различных свойств (черт) личности методический прием исходящей от эксперта оценки.

Положения, выносимые на защиту:

1. На оценки степени развития волевых качеств человека влияют:
 - пол оцениваемого и оценивающего (эксперта);
 - возраст оцениваемых и оценивающих;
 - ведущая деятельность оцениваемых, в том числе профессиональная;
 - не исключается влияние требований социальных условий жизни оцениваемых.
2. На оценках степени развития отдельных волевых качеств сказывается взаимодействие разных факторов влияния:
 - пол и возраст эксперта и оцениваемых;
 - пол и социальные условия жизни эксперта и оцениваемого;
 - возраст и социальные условия жизни эксперта и оцениваемого;
 - ведущая деятельность, в том числе профессиональная, и социальные условия в разных по возрасту группах (по данным самооценки);

- пол и профессия/ведущая деятельность (по данным самооценки).

3. Метод анализа исходящих от экспертов оценок дает значимые результаты для анализа уровня развития волевых качеств.

Апробация работы. Результаты исследования обсуждались на кафедре психологии личности факультета психологии МГУ (2010 г.) и УРАО (2000-2008 г.); были представлены на IV Национальной научно–практической конференции «Психология образования: подготовка кадров и психологическое просвещение»; на Всероссийской научно-практической конференции «Научно-исследовательская деятельность в образовании» (Тверь, 2007 г.).

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения; трех глав; выводов; заключения и списка литературы, включающего 195 наименований, из них 14 на иностранных языках; трех приложений. Работа содержит 32 таблицы, 29 рисунков. Общий объем диссертационной работы 163 страницы.

Основное содержание диссертации

Во введении обосновываются актуальность, цель, объект, предмет, гипотезы, методы, задачи, научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования; положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Теоретический анализ проблем изучения волевых качеств в психологии» показано, что изучение проблем воли и волевой регуляции затруднено неоднозначностью трактовки феноменов, описываемых данными понятиями. Продолжаются попытки догадаться, что такое воля, без понимания того, что понятие воли вводилось как теоретический конструкт; до сих пор нет ясности в соотношении понятий произвольного и волевого регулирования.

В работе мы придерживаемся положения о том, что волевой тип поведения соответствует личностному уровню регуляции поведения в особых условиях (М.Я. Басов, Л.С. Выготский, Л.И. Божович, В.А. Иванников и др.).

В последние годы в зарубежной психологии традиционному на западе мотивационному подходу противопоставляется изучение волевых процессов в контексте проблем саморегуляции. Объектом специального изучения становятся факты, демонстрирующие конкретное проявление воли в

практической деятельности (Р. Ассаджиоли, Ю. Куль, В. Зиммерман, Л. Корно, Дж. Нюттен и др.).

При ценностно-смысловом подходе в исследовании воли на первый план выдвигаются работы по изучению волевых качеств личности.

В диссертационном исследовании мы используем следующие определения воли и волевой регуляции. *Воля есть высшая психическая функция, осуществляющая регуляцию активности человека (поведения и психических процессов) на основе личностных ценностей.* Такое определение, на наш взгляд, учитывает все частные случаи волевой регуляции (преодоление препятствий (внешних и внутренних), в том числе дефицит побуждения к необходимому действию, продолжение действия при усталости и т.д.).

Вслед за В.А. Иванниковым, мы определяем волевое действие как действие осознанное и целенаправленное, принятое по решению самого субъекта в ситуации осознания необходимости действия, осуществляемого на основе дополнительного побуждения, связанного с изменением смысла действий.

Волевые качества мы рассматриваем как личностные качества, системные по своей природе, формируемые при жизни в социальных условиях и участвующие в регуляции различных характеристик деятельности человека. Говоря о волевых качествах, мы имеем в виду интегральные образования, что обусловлено представлениями о тесной взаимосвязи волевого развития и личностного становления (А.Н. Леонтьев).

В работах многих авторов отмечается многомерность волевых качеств, их сложность, наличие разных причин, влияющих на их проявление. До сих пор отсутствует однозначный список волевых качеств - практически у каждого исследователя этот список свой (А.Ц. Пуни - около 30, С.А. Петухов – 34, В.А. Иванников - более 20 качеств).

Согласие различных авторов проявляется только в одном – в неудовлетворенности имеющимися классификациями волевых качеств. Предлагаемые классификации волевых качеств опираются на различные основания и, в итоге, оказываются несопоставимыми друг с другом. Такое положение затрудняет проверку предлагаемых классификаций, а также их разработку и, в конечном итоге, приводит к отсутствию валидных методов

оценки волевых качеств. В.А. Иванников (2006) выделил причины такого положения – двойственное понимание волевых качеств, как свойств личности, которые определяют поведение, и как характеристик поведения, за которыми стоят различные причины (мотивы, ценности, понимание ситуации, избираемые тактики поведения и т.д.). Эту двойственность волевых качеств отмечают и многие другие исследователи (А.И. Щербаков, 1991; В.А. Комогоркин, 1991; В.К. Калинин, 1989 и другие).

Волевое качество становится свойством личности, когда оно перестает быть связанным только с одной конкретной ситуацией. Говорить о нем как о качестве личности можно, когда оно проявляется в сходных ситуациях уже не первый раз (генерализованный способ поведения - у В.И. Селиванова; представления о ситуативных и инвариантных характеристиках поведения - у В.А. Иванникова). Поэтому практически невозможно определить при наблюдении или регистрации волевых качеств, что именно наблюдается: либо качество личности, либо поведенческая характеристика в данной ситуации.

В большом числе исследований обнаружена неравномерность развития волевых качеств в разных возрастах, их неоднозначная роль в управлении субъектом своей деятельностью (В.И. Селиванов, 1974; А.И. Высоцкий, 1970; И.И. Купцов, 1965; В.А. Комогоркин, 1984; С.Я. Лайзане, 1980).

Гендерная принадлежность не получила заслуженного внимания у советских исследователей. Отсюда скудность литературы по этой тематике.

Большую и важную роль в понимании развития волевой регуляции имеет онтогенетический подход. Генезис формирования волевой сферы представляет интерес для многих исследователей. Здесь можно отметить работы, сделанные в 40-60-е годы прошлого века Л.И. Божович (1981), А.В. Запорожцем и их сотрудниками, работы В.И. Селиванова и его учеников и более поздние работы Т.И. Шульги, А.В. Быкова, Е.О. Смирновой и др.

Достаточно широко в научной литературе представлена социальная обусловленность формирования волевой регуляции. Здесь наибольший интерес представляет проблема волевого регулирования как фактора, коррегирующего поведение до уровня социально приемлемого (Е.В. Славутская, 2001;

Е.А. Байер, 2000; Ю.С. Пжемская, 2001; Н.А. Харина, 2001; М.А. Басин, 2006; Ю.В. Айзина, 2002 и др.)

Анализ литературы, посвященной проблемам волевой регуляции, свидетельствует, что остаются недостаточно разработанными вопросы становления, развития и формирования волевых качеств личности не только в разные возрастные периоды жизни, но и в разные социальные эпохи.

Исследователи, занимающие непримиримую позицию к использованию метода прямой самооценки в диагностических целях, ссылаются на субъективизм такого способа и, в частности, факты переоценки и недооценки испытуемыми развития некоторых своих качеств, влияние нагрузки социально-желательных ответов (Е.С. Махлах, 1976; А. И. Высоцкий, 1973; Н.М. Сараева, 1979; В.Е. Гурин, 1970; Е.П. Ильин, 2000; Е.К. Фещенко, 2000).

Конечно, в самооценках и в экспертных оценках представлены не только знания об уровне развития волевых качеств. Использование данных методов позволяет нам вскрывать отношение испытуемых к себе и другим, неосознанные установки на желательность тех или иных качеств, сознательное искажение ответов по причинам социального характера и др. Это целый пласт человеческих представлений, отображающий сложные социальные связи и особенности.

В настоящее время наиболее популярным методом оценки уровня развития волевых качеств является метод их экспертных оценок в сочетании с самооценкой (В.К. Калинин, 1989, Е.В. Эйдман, 1989, В.А. Иванников, 1989, Т.И. Шульга, 1993). Отсутствие методов прямого измерения уровня развития волевых качеств делает этот метод не только возможным, но и необходимым в сравнении с тестовым изучением их.

Теоретический анализ позволил сделать ряд выводов.

1. В отечественной и зарубежной психологии существует достаточно большое разнообразие подходов к рассмотрению воли и волевой регуляции.
2. Спорным остается вопрос выделения количества и состава волевых качеств, их характеристик, их классификаций.
3. Имеющиеся методы измерения волевых усилий и уровня развития волевых качеств имеют значительные недостатки, не позволяющие рассматривать

полученные с их помощью результаты как однозначные показатели измерения степени развития воли.

Во второй главе «Исследование влияния различных факторов на оценки степени развития волевых качеств личности» анализируются эффекты влияния на уровень выраженности волевых качеств отдельных и взаимодействующих между собой факторов.

В соответствии с целью были поставлены задачи эмпирического исследования:

1. Выявить через самооценки особенности представленности в сознании оценивающих уровня развития различных волевых качеств у испытуемых разных групп (по возрасту, полу, профессии, образованию).

2. Выявить влияние возраста, пола, профессии, образования на экспертные оценки.

3. Выявить влияние взаимодействующих исследуемых факторов на самооценки и экспертные оценки волевых качеств личности.

Методика и процедура проведения эксперимента.

Выбор основного метода исследования, а также ряд предлагаемых волевых качеств для оценки, определялся, в том числе, сравнением результатов оценки волевых качеств испытуемых, полученных в 80-х годах, то есть в советскую эпоху (данные В.А. Иванникова), и в постсоветскую эпоху - в 2000 году и в 2009 году (данные Гаврилиной И.В и Заболтиной А.В.). В исследовании В.А. Иванникова использовались методы самооценки и экспертной оценки волевых качеств личности, в том числе взаимооценки. Поэтому нами тоже были использованы эти же методы.

Испытуемым предлагалось оценить у себя уровень выраженности (учитывая максимум или минимум возможного) отдельных волевых качеств в процентах. Наименьший возможный уровень выраженности волевого качества соответствовал 0%, наибольший - 100%.

В 2000 году исследование проводилось на профессиональных и возрастных группах, аналогичных группам, принимавшим участие в исследовании В.А. Иванникова. Также была добавлена группа предпринимателей,

появившаяся в постсоветском пространстве и, как следствие, наиболее ярко отражающая особенности влияния требований постсоветского общества на волевою сферу человека.

В исследовании В.А. Иванникова анализировались результаты группы школьников 7 и 9 классов. В 2000 году нами исследовались школьники этих же возрастов. Поскольку из-за реформ в системе образования нумерация классов сдвинулась, то в постсоветскую эпоху это стали 8 и 10 классы.

Для сопоставления оценок, полученных методами самооценки и взаимооценки, с оценками по другим методам, в 2000 году школьникам 8 и 10 классов, а также респондентам группы ИТР после окончания процедуры взаимооценивания предлагалось заполнить бланки опросников (были использованы опросник волевого самоконтроля (ВСК) Е.В. Эйдмана и опросник «Самооценка силы воли» Е.П. Ильина). С той же целью, дополнительно к взаимооцениванию, в группе школьников получены оценки для каждого ученика по каждому волевому качеству – от учителя; в группе ИТР были получены также экспертные оценки от начальника цеха.

В качестве объективных показателей успешности выполнения основной деятельности в 2000 году были взяты отметки успеваемости по предметам (усредненный показатель) за предыдущую четверть у школьников и средняя величина заработной платы у ИТР.

Всего в исследовании участвовало 463 человека.

Результаты

Для выявления степени развития волевых качеств были подсчитаны средние величины самооценок каждого качества в отдельных группах и средняя величина отдельных волевых качеств по всем группам (СБОВК). Также подсчитывался средний балл волевых качеств (СБВК) по каждой группе, характеризующий средний уровень волевого развития каждого человека и каждой группы в целом.

Выявлялись и ранговые места каждого качества у отдельных людей в каждой группе и в целом по всем группам. Это было необходимо, чтобы учесть личный диапазон оценок, выбираемый каждым экспертом.

Анализ корреляционных связей самооценок в разных группах позволил

выделились две возрастные подгруппы, результаты которых достоверно коррелируют внутри себя: молодежная подгруппа (школьники, студенты, спортсмены) и подгруппа старших возрастов (ИТР, торговые работники, научные сотрудники и предприниматели). Величина корреляций от 0,476 до 0,836 ($p < 0.05$ до 0,01). Группы старших и младших возрастов отличаются по величине СБВК: в молодежной группе СБВК равен 69 %, а в группе старших возрастов – 61% ($p < 0,05$). Самые высокие оценки получены в группах школьников 8 класса и спортсменов (71%).

Данные корреляции обозначают близость представлений возрастных групп о волевых качествах, что объясняется либо влиянием онтогенетических законов формирования волевой сферы, а, следовательно, уровнем развития этих качеств на данном возрастном этапе, либо характером основной деятельности (учебной и профессиональной).

Дисперсионный анализ СБВК разных возрастных групп подтвердил достоверное влияние фактора возраста на оценку качества «выдержанный» ($F=11,999$; $p < 0,001$). В молодежной группе – 64 %, в старшей – 56%.

Среди оценок волевых качеств, не имеющих нормального распределения, непараметрический критерий Манна-Уитни показал достоверность различий в средних оценках качеств «спокойный» (молодежная группа – 63%, старшая – 56%) и «деловитый» (молодежная группа – 61%, старшая – 56%).

Возраст является значимым фактором в развитии волевых качеств, что согласуется с литературными данными (Божович Л.И., 1981; Селиванов В.И., 1986; Быков А.В., 2007). Но при этом надо учитывать, что в оценках представлен не только реальный уровень развития волевого качества, но и желание человека быть таким, или неверное представление о себе.

Средний балл волевых качеств (СБВК) 251 мужчин равен 66,41 % и достоверно отличается от среднего балла волевых качеств (СБВК) 212 женщин – 64,46 %.

Дисперсионный анализ выявил достоверное влияние фактора «пол» на оценки качеств «спокойный» ($F=17,092$, $p < 0,05$), «дисциплинированный» ($F=4,003$, $p < 0,05$), «смелый» ($F=4,486$, $p < 0,05$), «ответственный» ($F=4,911$, $p < 0,05$). Достоверно выше, чем женщины, мужчины оценивают у себя

выраженность качеств «спокойный» и «смелый». Женщины достоверно выше, чем мужчины, оценивают у себя выраженность качеств «дисциплинированный» и «ответственный».

На средний балл волевых качеств влияет не только возраст и пол, но и другие факторы (см. таблицу 1). СБВК школьников 8 класса и спортсменов достоверно ($p < 0,05$) отличается от СБВК школьников 10 класса и студентов. СБВК торговых работников и группы ИТР достоверно отличается ($p < 0,05$) от СБВК научных сотрудников и предпринимателей.

Таблица 1

Факторы, группы, средние баллы волевых качеств самооценок (СБВК)

факторы	группы, СБВК, %
возраст	молодежная (69%) старшая (61%)
пол	мужчины (66 %) женщины (64%)
ведущая деятельность учебная	школьники 8 класса (71%) школьники 10 класса (69%) студенты (65%) спортсмены (71%)
ведущая деятельность профессиональная	ИТР (60%) научные сотрудники (62%) торговые работники (60 %) предприниматели (62%)
образование	высшее (62%) ниже высшего (65%)
период оценки	1989 г (62%) 2000г (65%) 2009 г (65%)

Надеясь выявить обусловленность уровня выраженности отдельных волевых качеств принадлежностью к профессиональной категории, мы выделили следующие подгруппы испытуемых:

а) подгруппа А: студентов пищевого ВУЗа и студентов-спортсменов, которые, как мы предполагали, могут отличаться требованиями к волевому самоконтролю. Это позволит нам проверить гипотезу о влиянии характера деятельности на развитие волевых качеств: по гипотезе спортсмены должны обладать более высоким уровнем развития некоторых волевых качеств, связанных с требованиями спортивных состязаний;

б) подгруппа Б: разделенная по профессиональной принадлежности (ИТР,

торговые работники, научные сотрудники, частные предприниматели).

Была выделена также подгруппа В: работающие, имеющие высшее образование и не получившие высшего образования.

Выделенные группы различаются по возрасту, по наличию высшего образования, по характеру ведущей деятельности (профессии).

В связи с этими различиями были проанализированы особенности оценки уровня развития волевых качеств в различных группах, отличающихся по вышеуказанным параметрам (профессия - характер деятельности, наличие высшего образования):

а) анализ показателей подгруппы студентов-спортсменов и студентов пищевого института (группа А) выявил значимый эффект только в оценке качеств «инициативный» ($F=4,855$) и «принципиальный» ($F=6,107$). Оценка в процентах у студентов-спортсменов оказалась достоверно выше по этим качествам. Других значимых различий в самооценках волевых качеств между двумя этими группами не было выявлено. При этом средний возраст представителей группы студентов (18 лет 1 месяц) мало отличается от среднего возраста группы спортсменов (19 лет 10 месяцев). Возможно, одинаковый возраст и одинаковая учебная деятельность оказались более весомым общим фактором, чем малый стаж занятий спортом;

б) по результатам группы Б установлено, что люди разных профессий (ИТР, научные сотрудники, торговые работники, предприниматели) по-разному оценивают у себя «дисциплинированность» ($F=7,838$) и «настойчивость» ($F=3,116$).

Результаты парных сравнений средних (тест Шеффе) показывают достоверность различий оценок качества «дисциплинированный» между группами научных сотрудников, с одной стороны, и инженерно-технических и торговых работников, с другой. Оценки дисциплинированности научных сотрудников значимо ниже, чем оценки других профессиональных групп. Есть различия по этому качеству между группами ИТР и предпринимателями. У предпринимателей оценки значимо ниже.

По результатам дисперсионного анализа индивидуальный характер работы оказал достоверное влияние на оценку качества «упорный» у

предпринимателей. Частные предприниматели оценили у себя достоверно выше это качество, чем представители других групп старших возрастов ($F=4,045$, $p<0,05$).

в) для выявления влияния наличия высшего образования на оценки уровня развития волевых качеств, мы разделили группу взрослых на две подгруппы. В первую подгруппу вошли представители, для осуществления деятельности которых, необходимо получить высшее образование: ИТР и научные сотрудники. Во вторую подгруппу вошли представители профессий, не требующих высшего образования: торговые работники и часть предпринимателей.

В ходе дисперсионного анализа не выявлено статистически значимого влияния фактора "высшее образование".

В исследовании сравнивались также средние показатели самооценок инженерно-технических работников (исследование 1989 года) и инженерно-технических работников (исследование 2000 года).

Среди нормально распределенных оценок волевых качеств анализ дисперсий показал влияние фактора «эпоха» на оценки качеств «инициативный» ($F=4,677$, $p<0,05$) и «физически выносливый» (качество «терпит боль-усталость») ($F=4,381$, $p<0,05$). В советское время респонденты оценивали себя как более инициативных и более физически выносливых.

Есть ли это проявление социальной желательности этих качеств в разные эпохи, или за такими оценками стоят реальные изменения отмеченных качеств – остается неизвестным. Оценка по качеству «инициативный», скорее всего, отражает разное представление об этом качестве в советское и постсоветское время. Инициативность в советское и в постсоветское время вряд ли совпадает по содержанию.

Полученные результаты позволяют утверждать, что к факторам, влияющим на самооценки развития волевых качеств личности, относятся:

- возраст, влияние которого сказывается на самооценках качеств «выдержанный», «спокойный», «деловитый» в пользу молодых;

- гендерная принадлежность: мужчины достоверно выше оценивают у себя выраженность качеств «спокойный» и «смелый»; женщины выше оценивают у

себя уровень выраженность качеств «дисциплинированный» и «ответственный»;

- профессия: влияние проявляется в значимых различиях оценок развития дисциплинированности, настойчивости и упорства – научные сотрудники и предприниматели невысоко оценивают у себя дисциплинированность; торговые работники и ИТР высоко оценивают у себя настойчивость; индивидуальная деятельность (группа предпринимателей) влияет на уровень выраженности или более высокую оценку упорства;

- фактор «социальные условия» повлиял на оценки качеств «инициативный» и «физически выносливый» (качество «терпит боль-усталость») у представителей группы ИТР – в постсоветскую эпоху эти качества оцениваются ниже, чем в советскую.

Не подтвердилась гипотеза о влиянии образования на самооценки развития волевых качеств.

* * *

Данные по взаимооценкам уровня развития волевых качеств были получены в группах школьников (8 и 10 классы) и группе ИТР.

Диапазон взаимооценок школьников (младшая возрастная группа) от 46%-55%, а группы ИТР (старшая возрастная группа) – 54%-64%. То есть, в зрелом возрасте человек дает другим людям более высокие оценки и, в то же время, более высокие оценки получает от других.

Непараметрический критерий Манна-Уитни показал достоверность различий в генеральных совокупностях взаимооценок школьников и инженерно-технических работников по всем качествам.

Гендерные особенности взаимооценок анализируются в работе на базе приходящих и исходящих оценок.

Выявление групповых отличий на основе экспертных оценок традиционно проводится на основе анализа приходящей оценки, то есть той, которую получают испытуемые от своих коллег (средняя арифметическая всех приходящих оценок). В этом случае коллеги, как бы объективно, оценивают факты поведения, отражающие процессы волевого регулирования.

При анализе традиционных приходящих экспертных оценок (то, как нас

видят другие) однофакторный дисперсионный анализ показал достоверность влияния фактора пола на оценки качеств «спокойный» ($F=10,662$, $p<0,01$), «дисциплинированный» ($F=20,977$, $p<0,001$), «выдержанный» ($F=6,177$, $p<0,05$), «обязательный» ($F=14,381$, $p<0,001$). Средние оценки по всем этим качествам выше у женщин.

Критерий Манна-Уитни показал достоверность различий средних взаимооценок по качествам «смелый» – в пользу мужчин, и «ответственный» – в пользу женщин.

Результаты самооценки показали, что испытуемые разного пола и возраста по-разному оценивают себя. То есть, исходящие от них оценки испытывают на себе влияние этих факторов. Поэтому было важно проанализировать не только приходящие оценки, но и исходящие от экспертов оценки. Мы должны учитывать, что к мужчинам и женщинам, взрослым и подросткам, в обществе предъявляются разные требования, поэтому исходящие от экспертов оценки могут учитывать эти различия.

Для оценок степени развития волевых качеств, имеющих нормальное распределение, однофакторный дисперсионный анализ показал достоверность влияния фактора пола на оценки качеств «инициативный» ($F=21,015$, $p<0,001$), «обязательный» ($F=7,015$, $p<0,01$), «решительный» ($F=5,661$, $p<0,05$) в пользу исходящих от мужчин. Т.е. мужчины выше, чем женщины, оценивают других по этим качествам.

Для оценок степени развития волевых качеств, не имеющих нормальное распределение, Критерий Манна-Уитни показал достоверность различий средних взаимооценок по качествам «деловитый», «дисциплинированный», «выдержанный», «терпит боль-усталость» в пользу исходящих от мужчин.

Данные по группам учеников советской эпохи дошли до нас только в виде сводных показателей, а потому при сравнении групп использовались непараметрические критерии, так как они не зависят от характера распределения данных.

Выявлено, что смена социальных условий характеризуется более низкими взаимооценками всех волевых качеств в группе школьников 8 класса ($G=0$, $p<0,05$), и более низкой оценкой качества «спокойный» в группе ИТР в

постсоветский период (критерий Манна-Уитни).

* * *

Помимо влияния на оценки волевых качеств каждого из исследуемых факторов отдельно, было выявлено и их совместное действие.

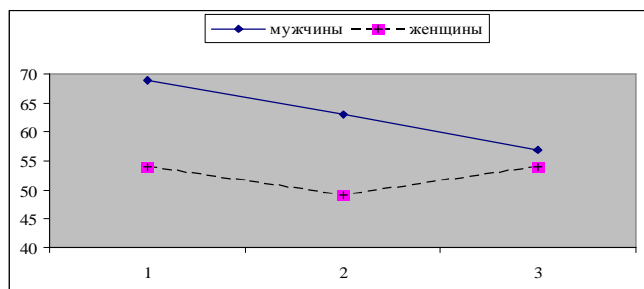
Таблица 2

Взаимодействующие факторы, группы, средние баллы волевых качеств (СБВК)

факторы	Группы
«пол» x «возраст»	мужчины женщины школьники 8 класс школьники 10 класс ИТР
«возраст» x «период оценки» («социальные условия»)	группа старших возрастов молодежная группа 1989 год 2000 год
«ведущая деятельность учебная» x «период оценки» («социальные условия»)	школьники 8 класс школьники 10 класс студенты спортсмены 1989 год 2000 год
«ведущая деятельность профессиональная» x «период оценки» («социальные условия»)	ИТР научные сотрудники торговые работники 1989 год 2000 год
«пол» x «период оценки» («социальные условия»)	мужчины женщины 1989 год 2000 год 2009 год
«пол» x «ведущая деятельность профессиональная»	мужчины женщины ИТР научные сотрудники торговые работники предприниматели

Двухфакторный дисперсионный анализ показал достоверность влияния взаимодействующих факторов пола и возраста на самооценку качества «спокойный» ($F=3,204$, $p<0,05$). На различия самооценок влияют оба фактора. На рисунке 1 видно, что с возрастом у мужчин достоверно снижается самооценка качества «спокойный». В группе восьмиклассников – 69%,

десятиклассников – 63%, представителей старшей возрастной группы – 57%. У женщин разница в оценках достигается за счет достоверного снижения самооценки в 10 классе (49%), а после она снова восстанавливается до 54 %.



1-восьмиклассники, 2- десятиклассники, 3- ИТР

Рис 1. Изменение СБВК самооценки в гендерных группах в разные возрастные периоды.

Анализ результатов самооценок выявил различия в оценках между молодежными группами и группами старших возрастов, а потому было проведено сравнение результатов самооценок в молодежных группах и, соответственно, в группах старших возрастов из советского (1989 год) и постсоветского периода (2000 год).

Обнаружены достоверные изменения самооценок (СБВК) в младшей возрастной группе разных эпох – повышение самооценок школьников 10-х классов ($G=4$, $p<0,05$) и снижение самооценок у спортсменов постсоветской эпохи ($G=1$, $p< 0,01$). В остальных группах изменений не обнаружено.

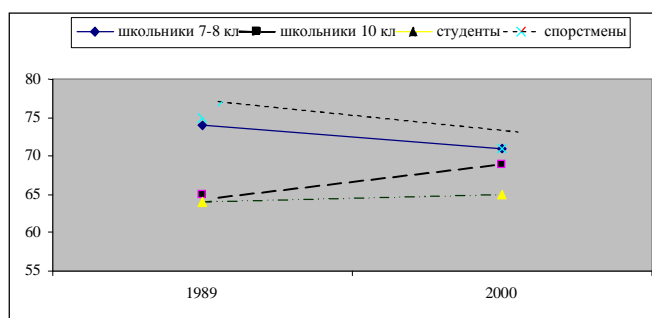


Рис 2. Изменение СБВК самооценки в группах младших возрастов в разные эпохи.

В старшей возрастной группе выявлен факт снижения самооценок в группе торговых работников ($G=2$, $p< 0.01$) (СБВК).

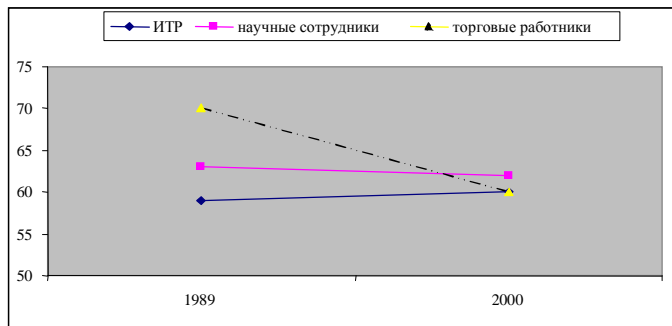


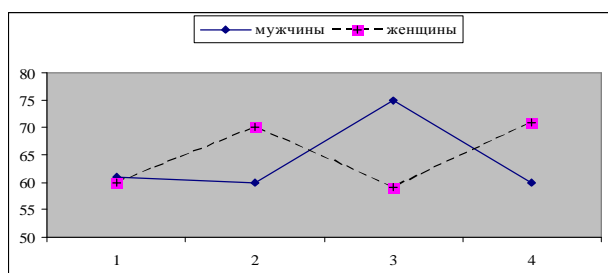
Рис 3. Изменение СБВК самооценки в группах старших возрастов в разные эпохи.

Чтобы ответить на вопрос, чем обусловлены изменения общих показателей самооценок разных эпох и профессиональных групп, необходимы дальнейшие исследования.

Двухфакторный дисперсионный анализ не показал значимого влияния взаимодействующих факторов «пол» и «эпоха» на самооценки волевых качеств респондентов ни в группах ИТР, ни в группах десятиклассников.

Для выявления одновременного влияния пола и профессии на самооценки волевых качеств анализировались оценки, полученные от респондентов четырех профессиональных групп: инженерно–технических работников, торговых работников, научных сотрудников, предпринимателей.

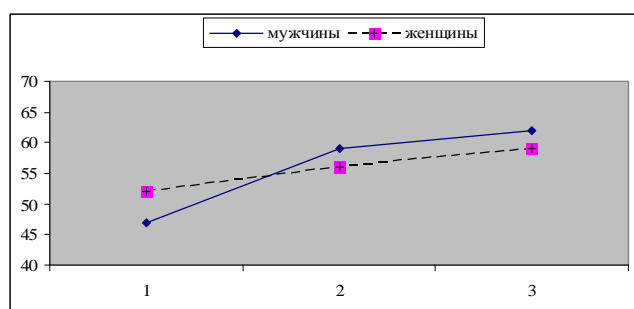
Дисперсионный анализ показал достоверность влияния взаимодействующих факторов на оценку качества «принципиальный» ($F=3,102$, $p<0,05$). В группе торговых работников и предпринимателей наиболее принципиальными оценили себя женщины, а в группе научных сотрудников – мужчины. Достоверных различий оценок в группе инженерно-технических работников не выявлено (рис. 4). Напомним, что значимых эффектов влияния на самооценки волевых качеств отдельно фактора пола и фактора профессии не выявлено.



1- ИТР, 2 – торговые работники, 3- научные сотрудники, 4 – предприниматели

Рис4. Изменение СБВК самооценки мужчин и женщин в профессиональных группах.

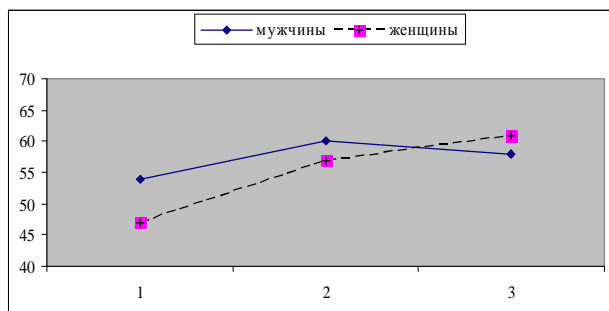
При анализе результатов групп, отличающихся по полу и возрасту, было выявлено влияние взаимодействия этих двух факторов (возраста и пола) на взаимооценки одиннадцати из восемнадцати качеств, кроме «волевой», «терпит боль-усталость», «энергичный», «самостоятельный», «деловитый», «решительный», «настойчивый» (тест Тамхана). Средние баллы волевых качеств (СБВК) у лиц женского и мужского пола оказались разными в различных возрастных группах: в группе школьников 8-го класса мальчики получили достоверно более низкие оценки, чем девочки, а в группах десятиклассников и инженерно-технических работников мужская подгруппа получила достоверно более высокие оценки волевых качеств, чем женская подгруппа. При этом СБВК в обеих группах увеличивается с возрастом (мужчины: 47%, 59%, 62%; женщины: 52%, 56%, 59%) (рис. 5).



1-восьмиклассники, 2- десятиклассники, 3- ИТР.

Рис 5. Изменение СБВК приходящей взаимооценки в гендерных группах в разных возрастах.

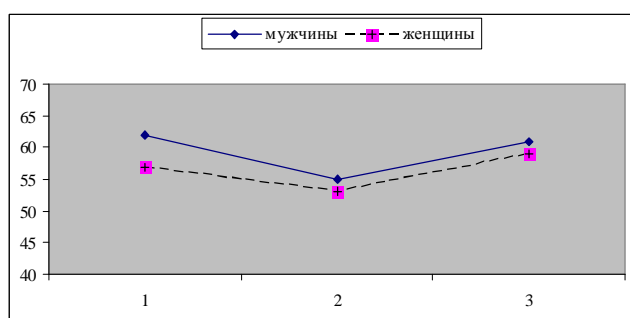
Влияние взаимодействующих факторов возраста и пола на исходящие взаимооценки выше (по количеству значимых эффектов), чем на приходящие. Влияние выражено в различиях взаимооценок всех качеств, что проявляется и в величине СБВК. Исходящие от девушек школьных групп оценки волевых качеств достоверно ниже, чем оценки от мальчиков (47% и 54% – у восьмиклассников, 57% и 60% – у десятиклассников). В группе ИТР отношения обратные – оценки женщин достоверно выше, чем оценки, исходящие от мужчин, и при этом оценки женщин увеличиваются с возрастом (рис. 6).



1-восьмиклассники, 2- десятиклассники, 3- ИТР

Рис 6. Изменение СБВК исходящей самооценки в гендерных группах в разных возрастах.

Влияние взаимодействующих факторов пола и социальных условий, по результатам исследования разных лет (1989, 2000 и 2009 год), достоверно при самооценке качеств «спокойный», «целеустремленный», «терпеливый», «дисциплинированный», «инициативный», «выдержанный», «обязательный», «принципиальный», «упорный», «энергичный», «ответственный» (тест Тамхана). Во всех случаях различия качеств определяет, прежде всего, фактор «эпоха». Мужчины в 1989 году (62%) и испытуемые в 2009 (мужчины – 61%, женщины – 59%) году характеризуются наиболее высокими экспертными оценками. Самые низкие экспертные оценки получают женщины в 2000 году (53%). Женщины в 1989 году (57%) и мужчины в 2000 году (55%) характеризуются средним уровнем полученных оценок (рис.7).

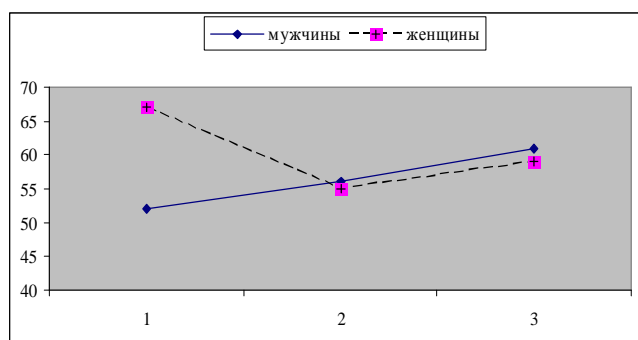


1-1989 год, 2- 2000 год., 3-2009 год

Рис 7. Изменение СБВК исходящей самооценки в гендерных группах в разные годы

Влияние взаимодействующих факторов пола и социальных условий на исходящие самооценки выше (по количеству значимых эффектов), чем на входящие. Влияние выражено в различиях самооценок всех качеств, кроме

«принципиальный». В десяти из семнадцати качеств различия средних определяет только эпоха. Самые высокие экспертные оценки выставляют женщины в 1989 году (67%). Респонденты (мужчины – 56%; женщины – 55%) в 2000 году и мужчины в 1989 году (52%) характеризуются как эксперты, выставляющие низкие оценки. Испытуемые в 2009 году выставляют средние экспертные оценки (мужчины – 61%, женщины – 59%) (рис. 8).



1-1989 год, 2- 2000 год., 3-2009 год

Рис 8. Изменение СБВК исходящей самооценки в гендерных группах в разные годы

* * *

Эффектов влияния отдельных факторов на самооценки волевых качеств оказалось больше, чем эффектов влияния взаимодействующих факторов на самооценки (см табл 3). И наоборот, эффектов влияния взаимодействующих факторов на самооценки значительно больше, чем эффектов влияния отдельных факторов. Это наблюдение можно объяснить разной природой самооценки и самооценки. Самооценка является относительно устойчивым структурным образованием и основывается на принятой индивидом системе ценностей. Экспертные оценки в значительной мере зависят от отношения эксперта к оцениваемому, от понимания причин поведения других людей, от принятых в обществе стереотипов и др.

Если отдельный фактор показывает достоверное влияние на волевое качество, а взаимодействие исследуемой пары факторов – нет, то это означает, что влияние фактора на волевое качество стабильно и существенно не изменяется под влиянием других факторов.

Факторы, определяющие различия самооценок и взаимооценок волевых качеств

волевые качества	самооценки		взаимооценки			
	отдельные факторы	взаимодействие факторов	отдельные факторы		взаимодействие факторов	
			прих.	исх.	приходящая	исходящая
волевой						В х П Э х П
спокойный	В, П	В х П	П, Э		В х П Э х П	В х П Э х П
целеустремленный					В х П Э х П	В х П Э х П
терпеливый					В х П Э х П	В х П Э х П
дисциплинированный	П, Пр		П	П	В х П Э х П	В х П Э х П
инициативный	Э			П	В х П Э х П	В х П Э х П
выдержанный	В		П	П	В х П Э х П	В х П Э х П
обязательный			П	П	В х П Э х П	В х П Э х П
терпит боль-усталость	Э			П		В х П Э х П
принципиальный		Пр х П			В х П Э х П	В х П
упорный	Пр				В х П Э х П	В х П Э х П
смелый	П		П		В х П	В х П Э х П
энергичный					Э х П	В х П Э х П
самостоятельный						В х П Э х П
ответственный	П		П		В х П Э х П	В х П Э х П
деловитый	В			П		В х П Э х П
решительный				П		В х П Э х П
настойчивый	Пр					В х П Э х П

Условные обозначения факторов:

Пр – профессия П- пол В- возраст Э – эпоха

В х П – взаимодействие факторов достоверно, различия в оценках определяет возраст.

Из таблицы 3 видно, что выделяются волевые качества, оценка которых не зависит от исследуемых нами отдельных факторов, но зависит от их взаимодействия; и есть качества, оценки которых определяются и одиночными факторами, и их взаимодействием друг с другом. Это относится, в основном, к показателям взаимооценки в нашей работе. Например, мужчины и женщины получают разные оценки от коллег по степени выраженности у себя качества «спокойный». Из таблицы видно, что степень оценки этого качества зависит еще и от того, к какой возрастной категории принадлежит мужчина или женщина, а также, в какую социальную эпоху проводилось исследование.

В работе мы столкнулись с усилением межфакторного влияния на самооценки и взаимооценки волевых качеств.

Факторы, взаимодействуя между собой, могут усиливать влияние на уровень выраженности волевых качеств. И если при анализе отдельных факторов уровень достоверности влияния фактора не достигался, то, при взаимодействии двух факторов, влияние на выраженность отдельных волевых качеств оказывается достоверным.

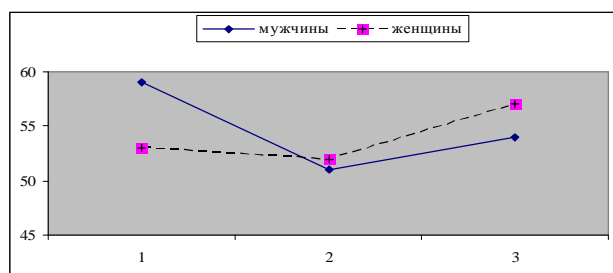
Пример усиления влияния факторов на самооценки при исследовании сразу нескольких факторов можно проследить по степени влияния отдельно профессиональной принадлежности и пола на оценку качества «принципиальный». Профессиональная деятельность сама по себе не оказывает достоверного влияния на самооценки принципиальности респондентов ($F=0,885$, $p>0,05$). Также и пол респондентов не оказывает достоверного влияния на самооценки принципиальности респондентов ($F=0,094$, $p>0,05$).

А при исследовании взаимодействия этих факторов («профессия» и «пол»), мы получаем достоверный результат. Это значит, что выраженность различий самооценки качества «принципиальный» у мужчин и женщин зависит от принадлежности к профессиональной категории.

Подобный эффект влияния взаимодействия факторов на оценку волевых качеств мы наблюдаем и при взаимооценивании респондентов.

Например, фактор пола не оказывает влияние на взаимооценку качества «инициативный» ($F=0,055$, $p>0,05$). Фактор принадлежности к социальным условиям («эпоха») оказывает достоверное влияние на взаимооценку качества

«инициативный» ($F=10,492$, $p<0,01$). Взаимодействие этих факторов достоверно сказывается на различии оценок уровня выраженности инициативности у мужчин и женщин, которые они получали от своих коллег в разные года (рис. 9).



1-1989 год, 2- 2000 год, 3-2009 год

Рис 9. Изменение взаимооценки СБОВК качества «инициативный» у мужчин и женщин в разные эпохи.

Знание об эффекте усиления влияния факторов при взаимодействии на оценки волевых качеств позволит нам более точно формулировать гипотезы при исследовании и более объективно интерпретировать полученные результаты.

В работе мы обратили внимание на исходящие взаимооценки. Традиционные приходящие взаимооценки нам показывают, как другие люди в обобщенном виде выглядят в оценках окружающих. Исходящие взаимооценки показывают нам, как отдельный человек или группа людей оценивает поведение других, исходя из своего опыта.

Выводы:

1. Пол, возраст, профессия и социальные условия влияют на самооценки и взаимооценки уровня развития волевых качеств личности. Влияния образования на самооценки волевых качеств в данной работе установить не удалось.
2. Самооценки волевых качеств больше подвержены стабильному влиянию отдельных факторов, а взаимооценки подвержены более сильному влиянию (по количеству значимых эффектов) взаимодействующих между собой факторов пола, возраста и социальных условий.
3. Исследуемые факторы, взаимодействуя между собой, усиливают свое

влияние в основном на самооценки волевых качеств. Это значит, что разница между средними групповыми оценками волевых качеств, выявленная в группах, сформированных по основному признаку, может оказаться значимо выше или ниже достоверного уровня, если не учитывалось влияние других признаков (пола, социальной эпохи, профессиональной принадлежности, возраста).

4. Выявлен разный характер взаимодействия исследуемых факторов.

Фактор пола, вступая во взаимодействие с факторами возраста и эпохи, показывает самое активное (по количеству волевых качеств) воздействие на различия самооценок. Это значит, что разница самооценок волевых качеств в группах мужчин и женщин меняется во всех исследуемых возрастах и социальных эпохах (1989, 2000 и 2009 года).

Фактор возраста, взаимодействуя с другим фактором в каждой паре, определяет различия во самооценках волевых качеств. То есть, степень достоверности различий средних самооценок волевых качеств в группах определена возрастом испытуемых.

Фактор эпохи во многих из взаимодействующих пар определяет различия самооценок. Это значит, что степень достоверности различий средних самооценок волевых качеств в группах зачастую определена временем, в которое проводилось исследование.

5. Методы самооценки и взаимооценки могут быть использованы для выявления уровня развития волевых качеств человека. Метод анализа исходящих от экспертов оценок, как разновидность метода взаимооценки, правомерно использовать как дополнительный.

По теме исследования опубликовано 4 работы (общий объем 1,4 п.л.; авторский вклад 1,4 п.л.).

Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, утвержденных ВАК Министерства образования и науки РФ для публикации основных результатов диссертационных исследований:

1. Гаврилина, И.В. Особенности изучения волевых качеств / И.В. Гаврилина // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «Психология и педагогика», 2006. - №1, Т. 2 - С.24-27 (0,4 п.л.).
2. Гаврилина, И.В. Теоретические подходы к изучению волевых качеств личности в психологии / И.В. Гаврилина // Вестник МГОУ. Серия «Психологические науки», №2. - 2007. - С.52-57. (0,5 п.л.)

Научные публикации в других изданиях:

3. Гаврилина, И.В. Особенности волевых качеств инженерно-технических работников / И.В. Гаврилина // Материалы IV Национальной научно-практической конференции «Психология образования: подготовка кадров и психологическое просвещение». Москва, Общероссийская общественная организация «Федерация психологов образования России», 2007. - С.160-161 (0,2 п.л.).
4. Гаврилина, И.В. Особенности волевых качеств современных школьников / И.В. Гаврилина // Материалы всероссийской научно-практической конференции «Научно-исследовательская деятельность в образовании». Тверь, ТГТУ, 2007.- С. 56-61 (0,3 п.л.).