

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе

Федерального государственного

бюджетного образовательного учреждения

высшего профессионального образования

«Санкт-Петербургский государственный университет»

профессор  С. П. ТУНИК

«  » 2014 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет» на диссертацию Ковязиной Марии Станиславовны на тему «Нейропсихологический синдром у больных с патологией мозолистого тела», представленную на соискание ученой степени доктора психологических наук по специальности 19.00.04 – Медицинская психология (психологические науки)

Актуальность исследования. Диссертационное исследование М.С. Ковязиной относится к категории монографических работ в области клинической нейропсихологии – самостоятельной и весьма значимой для теории и практики психологии и нейронаук области знаний. История становления и развития нейропсихологии во второй половине двадцатого века связывается с именем А. Р. Лурия и школой московского университета. Разработка теоретических и методологических основ оказалась понятной и востребованной для врачей-специалистов в области нейронаук, поскольку они опирались на опыт и квалификацию нейроморфологов и клиницистов, на необходимую верификацию мозговых поражений. Вместе с тем феноменология клинической психологии, разработанный А. Р. Лурия и его последователями синдромальный анализ нарушений ВПФ, познавательных

процессов и эмоциональной регуляции поведения опирался преимущественно на клинику локальных поражений мозга, дефектов неокортикальных структур и их следствий для психической сферы. Исследования дефицитарности глубоких структур мозга, функциональной асимметрии полушарий и межполушарного взаимодействия стали активно и целенаправленно развиваться в связи с развитием новых технологий в клинических нейронауках, например, с развитием методов нейровизуализации. В настоящее время все большее внимание уделяется весьма сложной проблеме нейропсихологических симптомов и синдромов при поражениях мозолистого тела. Мозолистое тело (МТ) – самая крупная спайка между полушариями; эта структура играет важнейшую роль в межполушарном взаимодействии. Но каковы механизмы этих процессов? До сих пор вопрос остается открытым, несмотря на блестящую работу Сперри и Газзаниги, описавших синдром «расщепленного мозга».

Актуальность исследования М.С. Ковязиной состоит, прежде всего, в дальнейшем теоретическом и эмпирическом изучении структурно-функциональных соотношений при патологии МТ не на отдельных клинических моделях и фактах «расщепленного мозга» при коллозотомии, а более целостно, в сравнительном плане при различной патологии МТ и полушарной дефицитарности. Это исследование имеет не только теоретическое, но и практическое значение для неврологии, нейрохирургии, нейропсихологии и совершенствования современных инструментальных методов прижизненного исследования мозга и его глубоких структур. Клинико-психологические сопоставления, теоретически обоснованные модели исследования патологии мозговых комиссур, разработка и адаптация оригинальных методов диагностики межполушарного взаимодействия весьма актуальны также для развития теории реабилитации в неврологии и нейропсихиатрии.

Теоретические и методологические основы исследования. Этот раздел диссертации М.С. Ковязиной важен для обоснования цели, задач и методов многомерного исследования; ему автор уделяет много внимания. Традиционно для московской нейропсихологической школы на первом плане – работы отечественных авторов по теории развития ВПФ (Л.С. Выготский),

их системной организации (А.Р. Лурия), единства сознания и деятельности (А.Н. Леонтьев) и др. Но основной методологический принцип для автора – концепция А.Р. Лурии о синдромальном анализе в нейропсихологической диагностике. Вместе с тем, заметим, что собственно методология в диссертации представлена недостаточно убедительно. Что означают принципы постнеклассической методологии и рациональности? Это требует пояснений. Автор, великолепно владеющий аналитическим материалом, по существу, игнорирует иные современные отечественные и зарубежные теории, которые сформировались за последние 40-50 лет, например, модульный принцип мозговой организации ВПФ и познавательных процессов или информационная теория организации психических процессов Л. М. Веккера. Это можно поставить автору в упрек, хотя выбор методологии исследований (по крайней мере, декларация этого выбора) – субъективен и ограничен принадлежностью к определенной научной школе.

Научная новизна исследования, заключенная в том, что М. С. Ковязина на основе детального анализа имеющийся литературы обосновала общую цель работы, в частности, эмпирический раздел, предложив новые методы исследования для уточнения функций МТ в межполушарном взаимодействии. Принципиально новым результатом исследования является выделение и теоретическая интерпретация диссоциативного нейропсихологического синдрома (ДНС) при патологии МТ; он заключается, по мнению автора, в реализации взаимодействия двух ассоциативных зон коры больших полушарий – задней ассоциативной зоны правой гемисферы (у праворуких) и передней – левого полушария. Специфика сочетаний конкретных нейропсихологических симптомов в ДНС – результат многомерной нейропсихологической диагностики. Это позволило автору сформулировать новый в теоретическом плане концептуальный подход к анализу факторов межполушарного взаимодействия. Он определен как интегративный нейропсихологический фактор; с ним М.С. Ковязина связывает функциональную роль МТ, как структуры мозга, существенно более значимой для мозгового обеспечения механизмов психической деятельности и адаптивного поведения, чем просто как главной мозговой комиссуры, связующей морфологически оба полушария. Выделенный интегративный фактор автор называет фактором самодетерминации психики,

т.е. фактором обеспечения динамических характеристик переключения и обобщения при обработке информации на разных уровнях. В этой связи новым и продуктивным представляется заключение М. С. Ковязиной о том, что при патологии МТ наблюдается закономерное сочетание симптомов поражения левого и правого полушарий. Ведущая роль отводится не первичным и вторичным факторам, а различным пространственно-временным (динамическим) параметрам взаимодействия и взаимовлияния полушарий на разных уровнях интеграции. В этом, по мнению автора, синдром патологии МТ отличается от классического синдрома «расщепленного мозга»; он проявляется в речевой, мнестической, мыслительной, интеллектуальной, регуляторной деятельности, обуславливает неадаптивное поведение. Это утверждение носит, с нашей точки зрения, дискуссионный характер и требует дальнейшего теоретического обоснования.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечена теоретическим анализом проблемы нейропсихологических коррелят патологии МТ, а также методологией изучения системной организации ВПФ и синдромального анализа их расстройств при локальной патологии мозга. Достоверность результатов обеспечивается использованием адекватных методов и методик исследования, методов математико-статистического и качественного анализа результатов эксперимента. Репрезентативность выборки испытуемых в исследовании (49 больных) можно оценить положительно, учитывая относительную редкость патологии МТ. Группы клинического контроля: 32 пациента с поражением правого полушария и 32 – с поражением левого полушария (эпилепсия и сосудистая патология) могли бы быть и более представительными; их клинические характеристики даются слишком лаконично.

Продуманная организация и корректно спланированный дизайн исследования позволили автору получить достаточно надёжные результаты и полностью реализовать цель диссертационной работы – теоретическое обоснование, эмпирическое обеспечение и анализ нейропсихологического содержания механизмов межполушарного взаимодействия при патологии мозолистого тела.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Результаты диссертационного исследования имеют существенное значение для теории и практики клинической нейропсихологии. Они позволили автору описать новый по своей структуре нейропсихологический синдром, связанный с патологией мозолистого тела. Благодаря продуманной организации экспериментального исследования, включавшего комплекс новых для клинической нейропсихологии методик, релевантных цели и задачам диссертационной работы, была выявлена первичная симптоматика нарушения межполушарного взаимодействия при патологии МТ с одновременной сравнительной оценкой его состояния при унилатеральных поражениях полушарий. Полученные данные имеют важное значение, как для теории, так и для практики нейропсихологических исследований в клинике и экспертной практике, для совершенствования нейропсихологической диагностики.

Структура и содержание работы. Содержание работы включает в себя введение, пять глав, заключение, список литературы (431 наименование, из них 124 публикации на русском языке) и четыре приложения. Общий объём работы – 358 страниц. Основной текст иллюстрируют 29 таблиц и 32 рисунка.

В главе 1 «Мозолистое тело в норме и патологии» и в главе 2 диссертации «Когнитивная, эмоционально-личностная сферы и поведение при различной по этиологии патологии мозолистого тела» М. С. Ковязина представляет обширный и многоаспектный теоретический анализ отечественной и зарубежной литературы по проблеме межполушарного взаимодействия, функциональной анатомии МТ и нейропсихологических исследований комиссур головного мозга, в частности, МТ. Анализируются вопросы строения функций МТ, его значения для интегративной деятельности мозга, симптомы патологии МТ при различных формах патологии, в том числе при феноменах «расщепленного мозга». Автор акцентирует внимание на сложных дискуссионных вопросах межполушарного взаимодействия и роли МТ в переработке информации в головном мозге. Обзор имеет самостоятельное значение, тем более что в аналитических материалах особая роль отводится вопросам нарушений

межполушарного взаимодействия, исследованиям его патологических моделей в клинике и нейропсихологии, в частности, влиянию нарушений и недоразвития МТ на когнитивное, эмоционально-аффективное, мотивационно-волевое (поведенческое) функционирование человека, компенсаторным и реабилитационным аспектам. На основании анализа литературы по указанным проблемам автор формулирует цель и задачи своего научного исследования, включая и обоснование выбора методик для нейропсихологической диагностики.

Глава 3 посвящена описанию групп испытуемых, а глава 4 – описанию результатов нейропсихологического обследования больных с патологией мозолистого тела и трёх основных относительно новых для традиционной нейропсихологической диагностики (по А. Р. Лурия) методов исследования.

Первый эксперимент проведён с помощью методики дихотического прослушивания. Несмотря на то, что М.С. Ковязиной делается вывод о малой информативности этой методики для исследований межполушарного взаимодействия, можно утверждать, что это связано с малой представленностью в современной отечественной научной литературе подобных психофизиологических исследований при указанных автором формах патологии. В настоящее время методика дихотического прослушивания активно используется в экспертизах здоровых испытуемых с целью профотбора с учетом индивидуальных особенностей функциональной асимметрии полушарий, например, у левшей, у лиц с особыми вербальными способностями и т. д.

В главе 4 представлены материалы по применению методики фиксированной установки Д. Н. Узнадзе, получившей своё второе рождение в отечественных нейропсихологических работах при исследовании мнестических функций и межполушарного взаимодействия. При помощи этой методики автору удалось в тщательно проведенном анализе выделить по-симптомно состав синдрома патологии мозолистого тела, доказать качественно различную связь полушарий мозга с комиссурой. Результаты проиллюстрированы графиками и таблицами в соответствии с задачами применения этого экспериментального подхода и дают основания для заключения о том, что методика фиксированной установки адекватна для

исследований межполушарного взаимодействия, а, следовательно, может быть использована в экспериментальной нейропсихологии. Экспериментальная серия, проведённая при помощи методики перцептивного прайминга, является, по-сути, завершением работы. Эта оригинальная методика может быть использована в диагностике патологии мозолистого тела в каждом конкретном случае. М.С. Ковязина даёт подробный анализ «прайминг-эффектов» при различной патологии полушарий мозга и мозолистого тела и обоснованно предполагает, что такой подход адекватен для выявления первичной симптоматики нарушения межполушарного взаимодействия.

В заключительной главе работы (глава 5) автор анализирует полученные во всех экспериментальных сериях результаты и делает попытку раскрыть на основе аналитических сопоставлений с данными литературы механизм интегративного фактора межполушарного взаимодействия, обеспечиваемого МТ. Этот механизм ещё мало изучен с морфофункциональных позиций, и автор это подчеркивает, однако, мало уделяет внимания основным теориям функционального значения МТ, представленным в зарубежной нейропсихологии: теории «торможения» и теории «активации» при передаче информации из одного полушария в другое. Соотнесения различных факторов с функциями МТ пока ещё экспериментально трудно доказуемы; они имеют вероятностный характер и заслуга автора в том, что намечены пути дальнейших исследований.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертационное исследование М.С. Ковязиной, продолжая учение А. Р. Лурия о нейропсихологических синдромах и факторах, вносит несомненный вклад в развитие нового направления в теоретической и экспериментальной нейропсихологии: нейропсихологии межполушарного взаимодействия. Результаты оригинального и многомерного эмпирического нейропсихологического исследования автора открывают очевидные перспективы для дальнейшего изучения межполушарного взаимодействия, роли мозолистого тела и других комиссур в механизме «единого» мозга.

Выводы диссертации соответствуют поставленным цели и задачам исследования. Автореферат также отражает содержание работы, а список публикаций автора показывает продуктивность ее научной деятельности.

Замечания по тексту диссертации. Положительная в целом оценка диссертационного исследования М. С. Ковязиной не исключает замечания и пожелания, которые, возможно, носят дискуссионный и рекомендательный характер.

1. Имеет место очевидная диспропорция объема текста диссертации: аналитические материалы занимают почти 160 страниц из 282, а материал исследований и анализ их результатов – около 130 страниц.

2. В описании методик базовой представляется нейропсихологическая «батарея» А.Р. Лурия, однако, не указываются критерии оценок выраженности расстройств ВПФ, без которых сложно проводить сравнительные исследования при всей значимости качественного анализа структуры дефекта.

3. К сожалению, не анализируются известные в нашей стране и за рубежом работы школы Н.Н. Трауготт: В.Л. Деглина и его сотрудников по функциональной асимметрии полушарий и межполушарному взаимодействию на основе применения метода унилатеральной электросудорожной терапии.

4. Недостаточно детально описаны группы больных с односторонней полушарной патологией (эпилепсия, сосудистая патология); не указывается локализация очагов, например, височная эпилепсия с МРТ-характеристикой структурного дефекта гипокампа и его связей, характеристики очагов деструкции мозга при сосудистой патологии, а также коморбидность общемозговой и локальной дефицитарности.

Сделанные замечания не являются принципиальными; они подчеркивают интерес к исследовательскому проекту М. С. Ковязиной и результатам ее исследования, поэтому не снижают общей положительной оценки работы.

